

Г. М. Кантор

# ПРОВИНЦИЯ ЛИКИЯ: ОТЕЧЕСКИЕ ЗАКОНЫ ПОД РИМСКОЙ ВЛАСТЬЮ

**В** данной статье мне хотелось бы рассмотреть вопрос о сохранении «отеческих законов» и собственной юрисдикции греческих и эллинистических городов в период римского владычества на примере провинции Ликия. В последние несколько лет были опубликованы две важные ликийские надписи – договор Юлия Цезаря с Ликийской лигой и текст почестей императору Клавдию, проливающие новый свет на эту проблему, что позволяет уточнить традиционные представления исторической науки, а в некоторых деталях поставить их под вопрос<sup>1</sup>.

Особое внимание будет уделено проблеме различия (в том, что касается сохранения собственного судопроизводства) между «свободными общинами» – *civitates liberae* – и провинциальными городами, находившимися «под судебной властью римского народа», – *in dicione populi Romani*. Согласно традиционной концепции, в восточных провинциях Рима лишь крайне редко предоставлялись какие-либо гарантии сохранения собственной судебной системы провинциальных городов в оформлявшем структуру провинции *lex provinciae*<sup>2</sup>, и в любом случае суды этих городов играли в новом провинциальном устройстве лишь самую незначительную роль. Иногда предполагается, что в некоторых провинциях (например, в Киренаике) местное судопроизводство было вовсе упразднено. Использование ликийского материала открывает интересную новую перспективу исследования этого вопроса.

<sup>1</sup> Отправной точкой остаются наблюдения Т. Моммзена: *Mommsen T. Römisches Staatsrecht*. Bd 3.1. Lpz, 1887. S. 700–706, 744–749. См. также *Mitteis L. Reichsrecht und Volksrecht in den östlichen Provinzen des römischen Kaiserreichs*. Lpz, 1891. S. 85–89; *Jones A.H.M. The Greek City from Alexander to Justinian*. Oxf., 1940. P. 121–123; *idem. Rome and the Provincial Cities* // *Tijdschrift voor Rechtsgeschiedenis*. 1971. 39. P. 523–527; *Nörr D. Imperium und Polis in der Hohen Prinzipatszeit*. München, 1966. S. 22–34; *Martino F. de. Storia della costituzione romana*. 2 ed. Vol. 4. Napoli, 1975. P. 824–827; *Bernhardt R. Polis und römische Herrschaft in der späten Republik (149–31 v.Chr.)*. B., 1985. S. 227–236; *Lintott A.W. Imperium Romanum: Politics and Administration*. L.–N.Y., 1993. P. 54–69; *Kallet-Marx R. Hegemony to Empire: The development of the Roman Imperium in the East from 148 to 62 B.C.* Berkeley, 1995. P. 126–138. О необходимости новых исследований регионального характера см., например, *Johnston D. Roman Law in Context*. Cambr., 1999. P. 9–11.

<sup>2</sup> Сущность (и универсальная приложимость) этого юридического понятия является предметом споров в новейшей историографии. См. прежде всего: *Hoyos B.D. Lex Provinciae and Governor's Edict* // *Antichthon*. 1973. 7. P. 47–53; *Lintott A.W. What Was the Imperium Romanum?* // *GR*. 1981. 28. P. 58–61.

Если говорить о более широком контексте данной проблемы, то значимость собственных законов и независимой юрисдикции для определения античного полиса (а следственно, и для понимания роли полиса в империях эллинистическо-римского периода) не нуждается в долгом представлении: на него указывает и само слово *πολις*. В программе исследований античного города-государства в Копенгагенском полисном центре полис определяется, в числе прочего, как «власть, которая устанавливает законный порядок на определенной территории для своего населения»<sup>3</sup>, даже если эта власть зависима от внешнего сюзерена. Прямое упоминание собственных законов как ключевого элемента в определении полиса наличествует и в двух недавно опубликованных надписях, дающих развернутое определение полисного статуса. Предоставление «собственных законов» является одним из ключевых пунктов в послании пергамского царя Эвмена II, дарующем статус полиса городку Тириайон, или Ториайон, в Юго-Восточной Фригии (SEG XLVII. 1745 = ISE III. 196, стк. 10: *νόμου ἰδίου*)<sup>4</sup>. Сохраняющаяся значимость этого элемента полисных прав в период Римской империи иллюстрируется посланием императора Адриана Нарике в Локриде<sup>5</sup>, в котором он подтверждает, что Нарика, едва ли представлявшая собой полноценный город (ср. описание Панолея в Фокиде у Павсания: X. 4. 1–6), является полисом, и перечисляет признаки, по которым он пришел к этому выводу. В их числе император называет то, что жители Нарики пользуются «законами опунтийцев» (SEG LI. 641, стк. 15: *νόμοι οἱ Ὀπουντίων*)<sup>6</sup>.

<sup>3</sup> *Hansen M.H. 95 Theses about the Greek Polis in the Archaic and Classical Periods* // *Historia*. 52. 2003. P. 262. По юридическому аспекту взаимоотношений верховной власти и городов в эллинистический период основополагающее значение сохраняет дискуссия между А. Хойссом (*Heuss A. Stadt und Herrscher des Hellenismus in ihren staats- und völkerrechtlichen Beziehungen*. Lpz, 1937) и Э. Бикерманом (*Bikerman E. La Cité grecque dans les monarchies hellénistiques* // *Rev. Phil.* 1939. 13. P. 335–349). Важный новый анализ этой проблемы и обзор историографии: *Ma J.T. Antiochos III and the Cities of Western Asia Minor*. Rev. ed. Oxf., 2002. P. 150–174.

<sup>4</sup> Первая публикация: *Jonnes L., Riel M. A New Royal Inscription from Phrygia Paroreios* // *EA*. 1997. 29. P. 1–30 с поправками Ф. Готье (*Bull. ép.* 1999. 509). См. об этой надписи подробнее: *Schuler K. Kolonisten und Einheimische in einer attalidischen Polisgründung* // *ZPE*. 1999. 128. S. 124–132; *Virgilio B. Su alcune concessioni attalidi a comunità soggette* // *Studi ellinistici*. 2001. 13. P. 57–73; *Bencivenni A. Progetti di riforme costituzionali nelle epigrafe greche dei secoli IV–II a.C.* Bologna, 2003. P. 333–356; *Savalli-Lestradé I. Devenir une cité: Poleis nouvelles et aspirations civiques en Asie Mineure à la basse époque hellénistique* // *Citoyenneté et participation a la basse époque hellénistique* / Éd. par P. Fröhlich, C. Müller. Genève, 2005. P. 10–15.

<sup>5</sup> Предварительная публикация, осуществленная А. Ханиотисом на основе фотографии, изданной А. Паскье среди новых поступлений Лувра (*Revue du Louvre*. 2000. 50. 2. P. 90). Чтение стк. 15 исправлено проф. К. Джонсом в сообщении Оксфордского философского общества (27 янв. 2006 г.).

<sup>6</sup> Для более раннего периода можно сравнить также употребление словосочетания *suae leges* в значении «автономии» в документах II в. до н.э., цитируемых Ливием (XXXIII. 32. 5; XXXVII. 54. 26). Стоит отметить, однако, что упоминание собственных законов отсутствует в определении *libera civitas*, которое дает знаменитый римский юрист I в. н.э. Прокул (D. 49. 15. 7. 1: *Liber autem populus est is, qui nullius alterius populi potestati est subiectus: sive is foederatus est item, sive aequo foedere in amicitiam venit sive foedere comprehensum est, ut is populus alterius populi maiestatem comiter conservaret. hoc enim adicitur, ut intellegatur alterum populum superiorem esse, non ut intellegatur alterum non esse liberum: et quemadmodum clientes nostros intellegimus liberos esse, etiamsi neque auctoritate neque dignitate neque viri boni nobis praesunt, sic eos, qui maiestatem nostram comiter conservare debent, liberos esse intellegendum est*).

В 1992 г. в древних Патарах был случайно обнаружен монумент периода Римской империи, впоследствии использованный при возведении византийской постройки. Исходно он представлял собой квадратную колонну в 5 м высотой, на которую были нанесены надпись в честь императора Клавдия, сделанная Ликийской лигой<sup>7</sup> в 45 или начале 46 г. н.э. (в пятый год его трибунской власти, но после того как он был провозглашен императором в одиннадцатый раз), и перечень дорог, возведенных в Ликии по приказу Клавдия, с расстояниями в стадиях. Камни были вновь собраны вместе, и зарисовки и фотографии монумента были опубликованы группой турецких археологов, ведущих раскопки в Патаре, вместе с маюскульной копией надписей, подготовленной Гельмутом Энгельманном. На основании этой публикации Кристофер Джонс в 2001 г. издал критический текст надписи в честь Клавдия, а в 2004 г. появилось незначительно отличающееся в этой своей части издание турецких эпиграфистов, включающее и *Miliarium Lyciae*<sup>8</sup>.

<sup>7</sup> Об истории Ликии в позднеэллинистический и римский периоды см. *Ruge W. Lykia* // RE. Bd 13. 1927. Sp. 2270–2282; *Ранович А.Б.* Восточные провинции Римской империи в I–III вв. М.–Л., 1949. С. 85–94; *Magie D.* Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century after Christ. Princeton, 1950. P. 516–539; 1370–1396; *Robert L. Villes et monnaies de Lycie* // Hellenica. Vol. 10. 1955. P. 188–222; *Larsen J.A.O.* The Araxa Inscription and the Lycian Confederacy // CP. 1956. 51. P. 151–169; *idem.* Lycia and Greek federal citizenship // Symbolae Osloenses. 1957. 33. P. 5–26; *Moretti L.* La federazione dei Lici // *Idem.* Recherche sulle leghe greche. Roma, 1962. P. 171–218; *Jones A.H.M.* The Cities of the Eastern Roman Provinces. Rev. ed. Oxf., 1971. P. 95–109; *Jameson S.* Lykia // RE. Suppl. Bd 13. 1973. Sp. 265–308; *eadem.* The Lycian League: Some Problems in its Administration // ANRW. Bd II. 7. 2. 1980. P. 832–855; *Balland A.* Inscriptions d'époque impériale du Létôon. P., 1981 (Fouilles de Xanthos VII). P. 1–11; *Moretti L., Licordari A.* Lycia // DE. Vol. 4. Fasc. 73. 1985. P. 2278–2305; *Rhodes P.J.* The Decrees of the Greek States / With D.M. Lewis. Oxf., 1997. P. 435–446; *Behrwald R.* Der lykische Bund. Untersuchungen zu Geschichte und Verfassung. Bonn, 2000; *Kolb F.* Lykiens Weg in die römische Provinzordnung // Widerstand – Anpassung – Integration. Die griechische Staatswelt und Rom / Festschrift für Jürgen Deininger zum 65. Geburtstag / Hrsg. von N. Ehrhardt, L.-M. Günther. Stuttgart, 2002. S. 207–221. Мне была еще недоступна новая монография в серии «Orbis Provinciarum»: *Brandt H., Kolb F.* Lycia et Pamphylia: eine römische Provinz im Südwesten Kleinasien. Mainz, 2006.

<sup>8</sup> *Jones C.P.* The Claudian Monument at Patara // ZPE. 2001. 137. P. 161–168 [\*AE. 2001. 1931]; *Şahin S., Adak M.* Stadiasmus Patarensis. Ein zweiter Vorbericht über das claudische Strassenbauprogramm in Lykien // Siedlung und Verkehr im römischen Reich / Hrsg. von R. Frei-Stolba. Bern, 2004. S. 227–262 [*non vidi*; текст воспроизведен с дополнительными примечаниями Т. Корстена в SEG LI. 1832. Планируется отдельное издание памятника в серии IK (см. Bull. ép. 2004. 333)]. Изображения см. *Işık F., Işkan H., Çevik N.* Miliarium Lyciae // Lykia. 1998/1999. 4, с дипломатической транскрипцией на с. 107–111. См. обстоятельства находки: *Şahin S.* Ein Vorbericht über den Stadiasmus Provinciae Lyciae in Patara // Lykia. 1994. 1. S. 130–137. См. некоторые ценные замечания по перечню дорог: *Brixhe Cl.* // Bull. ép. 2003. P. 413–414. Исторический контекст обсуждается в работах: *Thornton J.* Gli aristoi, l'akriton plethos e la provincializzazione della Licia nel monumento di Patara // Med. Ant. 2001. 4. P. 427–446; *idem.* Pistol symmachoi. Versioni locali e versioni imperiale della provincializzazione della Licia // Med. Ant. 2004. 7. P. 247–286; *Kolb F.* Lykiens Weg... S. 214–215; *Kokkinia Chr.* Ruling, Inducing, Arguing: How to Govern (and Survive) a Greek Province // Roman Rule and Civic Life: Local and Regional Perspectives / Ed. L. de Ligt, E.A. Hemelrijk, H.W. Singor. Amsterdam, 2004. P. 45–49.

Ликийцы, подобающим образом представленные как φιλορόμοιοι και φιλοκ[α]ίσαρες (сткк. 14–15)<sup>9</sup> и, что более интересно для периода Ранней империи, как «верные союзники» (сткк. 15–16: πιστοὶ σύμμαχοι), оказывают почести Клавдию за то, что он своим божественным провидением освободил их от внутренних раздоров, беззакония и разбоев (сткк. 16–20: ἀπολλ[α]λ[α]γ[ε]ν[τε]ς στάσε[ω]ς καὶ ἀνομίας καὶ λη[σ]τ[ε]ρίων [δι]ὰ τὴν θεῖαν | αὐτο[ῦ] πρόνοιαν) и принес им согласие (сткк. 21–22: ὁμό[ν]οιαν) и равенство в правосудии (сткк. 22–23: τὴν ἴσην δι[κ]αί[α] ο[δ]οσίαν). Наибольший интерес, однако, вызывает то, что, если верно весьма вероятное восстановление лакуны, предложенное К.П. Джонсом, Клавдий восхваляется ликийцами также и за восстановление «отеческих законов» (сткк. 23–24: τοὺς | [πατρίους] νόμους)<sup>10</sup>.

Это утверждение, по всей видимости, подкрепляется в следующих за ним строках сообщением о передаче власти от опрометчивых народных масс булевтам, избранным из числа лучших (сткк. 25–30: τῆς πολιτείας τοῖς | ἐξ ἀρίστων ἐ[π]ιλελειμμένοις βουλευταῖς ἀπὸ τοῦ ἀκρίτου | πλήθους π[ρ]ο[σ]τευ[θ]έν[τες]). Тем не менее подобная похвала не может не вызывать интереса, так как за три года до того времени, как был воздвигнут патарский монумент, Клавдий превратил Ликию, до этого момента независимую (если не считать маловероятного краткого перерыва в период от создания провинции Киликия ок. 101/100 г. до н.э. до подтверждения свободного статуса Суллой после Первой Митридатовой вой-

<sup>9</sup> Аналогичные эпитеты использованы для характеристики ликийцев в недавно опубликованной надписи на алтаре Клавдия между Мирами и Лимирами, воздвигнутом в том же году, что и монумент в Патарах: *Marksteiner T., Wörle M.* Ein Altar für Kaiser Claudius auf dem Bonda tepesi zwischen Myra and Limyra // Chiron. 2002. 32. S. 545–569 [AE. 2002. 1472], сткк. 6–7. См. ряд интересных наблюдений об эпитете *philokaisar*: *Ferrary J.-L.* Le roi Archélaos de Cappadoce à Délos // CRAI. 2001. P. 810 suiv. Феррари подчеркивает необходимость создания эпиграфического досье по его употреблению. Я не имел возможности воспользоваться пространными заметками А.И. Доватура о терминах *philorhomaioi* и *philokaisar* в его архиве в СПбИИ РАН, ф. 17, оп. 1, ед. хр. 153 (см. *Васильев А.Н.* Аристид Иванович Доватур: Документальное наследие ученого в архиве Санкт-Петербургского филиала Института российской истории РАН. СПб., 2000. С. 65).

<sup>10</sup> *Jones C.P.* The Claudian Monument... P. 162 на основе аналогии с OGIS 449 = IGRR IV. 433 (надписью из Пергама в честь проконсула П. Сервилия Исаврика), сткк. 6–7: ἀποδεδικότα τῇ | πόλει τοὺς πατρίους νόμους καὶ τὴν δημοκρατίαν ἀδοῦλον. Восстановление Джонса принято С. Шахином и М. Адаком в их издании. Они считают возможным, что на камне остались следы *альфы* и *иссилона* в *πατρίους*.

<sup>11</sup> Я следую здесь переводу, который дают редакторы AE, Томас Корстен в SEG, Михаэль Веррле (Ein Altar für Kaiser Claudius... S. 564) и Джон Торнтон (Gli aristoi... P. 437 sgg.). Кристофер Джонс предпочитает понимать ἀπὸ в стк. 28 как указание на подлежащее при страдательном залоге (The Claudian Monument... P. 168. Not. 30: drawn... by the incompetent majority; ср. КВН 1050, стк. 2). В сочетании с эпитетом ἀκρίτος это толкование представляется менее вероятным. С этими же изменениями, возможно, связано посвящение Клавдию в Гагах, которое сделали βουλευταὶ κατὰ τὴν θεῖαν αὐτοῦ πρόνοιαν διὰ? τοῦ πρεσβευτοῦ καὶ ἀντιστρατηγού Κοίντου | [Οὐ]ρανίου ἐ[π]ιλελειμμένοι (SEG L. 1350, сткк. 2–4; аргументы в пользу такого толкования см. в первой публикации: *French D.H.* Inscriptions of Southern Lycia // Adalya. 1999. 4. P. 173–180).

ны<sup>12</sup>), в римскую провинцию. Наиболее подробно история аннексии Ликии изложена Кассием Дионом: «Ликийцев, пораженных гражданскими раздорами, он [Клавдий. — Г.К.] поработил, поскольку они убили некоторых римлян (Ῥωμαίους τινὰς ἀποκτεῖναι)<sup>13</sup>, и приписал к округу Памфилии (τὸν τῆς Παμφυλίας νόμον)<sup>14</sup>. Во время разбирательства этого дела, которое производилось в курии, он задал вопрос на латинском языке одному из послов, ликийцу, но ставшему римским гражданином; и когда тот не понял сказанного, лишил его гражданства, сказавши, что не должно быть римлянином тому, кто не понимает языка римлян» (Cass. Dio LX. 17. 3–4). Аннексия Ликии «за пагубные междоусобицы» также кратко упомянута Светонием (Claud. 25. 3: «Lycias ob exitiabiles inter se discordias libertatem ademit»), в сочинении которого, помимо этого, можно найти и анекдот о незадачливом после, но вне контекста ликийских событий<sup>15</sup>.

Более того, есть основания полагать, что Рим установил в Ликии *lex provinciae*, внесший некоторые изменения и в институты отдельных городов. В извест-

<sup>12</sup> О провинции Киликии в этот период см. прежде всего Sherwin-White A.N. *Rome, Pamphylia and Cilicia, 133–70 B.C.* // JRS. 1976. 66. P. 1–14 (см. также критику его позиции: Brennan T.C. *Sulla's Career in the Nineties: Some Reconsiderations* // Chiron. 1992. 22. P. 104. Not. 4. На русском языке см. Абрамзон М.Г. Римское владычество на Востоке: Рим и Киликия (II в. до н.э. — 74 г. н.э.). СПб., 2005. С. 55–65). Как отметил еще Дэвид Мейджи (*Roman Rule... Vol. 2. P. 1165–1166. Not. 15*), сообщение Цицерона о незаконных изъятиях зерна Верресом как легатом проконсула Киликии Гн. Корнелия Долабеллы «Lyciam, Pamphyliam, Pisidiam Phrygiamque» (Cic. Verr. II. 1. 95) не может служить доказательством провинциального статуса Ликии в этот период, так как относится к 80 г. до н.э., т.е. к периоду после подтверждения свободного статуса Ликии Суллой. Веррес мог реквизиовать корабль в Милете (Cic. Verr. II. 1. 87), безусловно не входившем в провинцию Долабеллы, подобная же ситуация могла сложиться и с реквизициями зерна. Ср. также отношения патроната, установленные в этот же период наместником Азии Кв. Муцием Сцеволой с Эноандой, вне сомнения свободным городом (см. Eilers C.F., Milner N.P. Q. Mucius Scaevola and Oenoanda: A New Inscription // AS. 1995. 45. P. 78–89 [SEG XLV. 1816; Eilers C.F. *Roman Patrons of Greek Cities*. Oxf., 2002. P. 253, № C131]). Города Ликии имели римских патронов и в период правления Августа и Тиберия, для которого их свободный статус твердо установлен: I. Eph. VII.ii 3902 (а также Eilers C.F. *A Patron of Myra in Ephesus* // Tyche. 1995. 10. P. 10–12; idem. *Roman Patrons... P. 252, № C129*); IGRR III. 717 (idem. *Roman Patrons... P. 253, № C130*). Упоминание Cilices как части провинции Ликия Тацитом и Ювеналом (Tac. Ann. XIII. 33; Iuv. VIII. 93–94) может относиться к Памфилии (см. Syme R. *The Rank and Repute of Lycia* // Idem. *Anatolica: Studies in Strabo*. Oxf., 1995. P. 273–274) или служить общим обозначением южного побережья Малой Азии и в любом случае относится к гораздо более позднему периоду.

<sup>13</sup> К этому пункту мы вернемся подробнее ниже.

<sup>14</sup> Проблема статуса Памфилии в правление Клавдия была убедительно разрешена Рональдом Саймом: Syme R. *Pamphylia from Augustus to Vespasian* // Klio. 1937. 30. P. 227–231 [= Idem. *Roman Papers*. Vol. 1. Oxf., 1979. P. 42–46].

<sup>15</sup> Suet. Claud. 16.2: *Splendidum virum Graeciaeque provinciae principem, verum Latini sermonis ignarum, non modo albo iudicum erasit, sed in peregrinitatem redegit*. Хотя у Светония речь идет об уроженце Греции, обе истории с большой вероятностью относятся к одному и тому же событию; см. Levick B.M. *Claudius Speaks: Two Imperial Contretemps* // Historia. 1989. 38. P. 114–116 (где также выдвинуто предположение, что послу было трудно понять не латынь как таковую, а невнятную речь Клавдия). Связь между двумя анекдотами зачастую упускается; см., например, важное исследование анекдота у Диона для понимания идеологии римского гражданства (Sherwin-White A.N. *The Roman Citizenship*. 2nd ed. Oxf., 1973. P. 246) или ценную работу, использующую текст Светония для исследования идеи «римскости» (Adams J.N. «*Romanitas*» and the Latin language // CQ. 2003. 53. P. 185).

ной надписи Юлия Демосфена из Эноанды упоминаются права, которые жрецы императорского культа имеют κατὰ τοὺς περὶ τῶν ἀρχαιρεσιῶν νόμους] (SEG XXXVIII. 1462, стк. 92), и новые городские должности, созданные μετ[ὰ τὰς] νομοθεσίας (стк. 111). Михаэль Веррле в своем издании этой надписи убедительно показывает, что эти упоминания должны относиться к римскому *lex provinciae*<sup>16</sup>. Его гипотеза теперь подкрепляется находкой пергамского декрета в честь Менодора, сына Метродора (SEG L. 1211; AE. 2000. 1377), в котором содержится упоминание τὴν Ῥωμαϊκὴν νομοθεσίαν (стк. 13), установленной в первые же годы существования провинции Азия, вероятно комиссией Мания Аквиллия<sup>17</sup>.

Следует признать, что в датировке ликийского *lex provinciae* наличествует некоторая неопределенность, что заслуживает специального рассмотрения: Веррле с некоторыми колебаниями замечает, что он может относиться ко времени Веспасиана, а не Клавдия<sup>18</sup>, и это утверждение воспроизводится без обсуждения во всех более поздних работах по истории Ликии римского периода. Причиной для этого предположения послужило то, что Светоний, а из поздних авторов Евсевий (под 74 г. от Р.Х.) и Орозий называют Ликию в числе территорий, лишенных свободного статуса и обращенных в провинцию Веспасианом. (Стоит отметить, что Орозий описывает провинциализацию как «*redactae in provinciis Romanis iudicibus legibusque paruerunt*», что резко контрастирует с заявлением патарской надписи)<sup>19</sup>. Помимо этого, Тацит упоминает, что в правление Гальбы Памфилия находилась под властью наместника Галатии, а из одного места у Стация можно заключить, что подобная же ситуация существовала в наместничество Рутилия Галлика, легата Галатии во время восточного командования Корбулона<sup>20</sup>. Ликия же, по распространенному мнению, была слишком мала

<sup>16</sup> Wörle M. *Stadt und Fest im kaiserzeitlichen Kleinasien*. München, 1988. S. 77–100; см. также Jones C.P. *The Claudian Monument... P. 167*.

<sup>17</sup> См. подробнее Wörle M. *Pergamon um 133 v. Chr.* // Chiron. 2000. 30. S. 543–576, особ. 567–573. Ф. Канали де Росси (ISE. Vol. 3. P. 244–248) выражает сомнения в подлинности надписи и печатает ее только в приложении к своему собранию, но его аргументы не представляются мне достаточно убедительными. Против интерпретации Веррле может говорить сравнение с упоминаемыми Цицероном (Verr. II. 2. 121–125) *leges datae*, изданными различными римскими магистратами в Сицилии для упорядочения устройства отдельных городов и регулирования выборов в местные советы и, очевидно, не идентичными *lex provinciae* (в отличие от Вифинии, где подобные вопросы регулировались *lex Pompeia*): см. Ferrary J.-L. *Les romains de la République et les démocraties grecques* // Opus. 1987–1989. 6–8. P. 212.

<sup>18</sup> Wörle. *Stadt und Fest... S. 97–98*.

<sup>19</sup> Suet. Vesp. 8: *Achaia, Lycia, Rhodum, Byzantium, Samum libertate adempta, item Trachiam Ciliciam et Commagenen dicionis regiae usque ad id tempus, in provinciarum formam redegit* (заслуживает внимания употребление Светонием юридической терминологии); Euseb. p. 188 Helm; Oros. 7. 9. 10. Список у Орозия совпадает со Светониевым и, вероятно, основан на нем.

<sup>20</sup> Tac. Hist. II. 9: *Galatiam ac Pamphyliam provincias Calpurnio Asprenati regendas Galba permisit* (подтверждается надписью в честь Кальпурния Аспрената: IRT 346); Stat. Silv. I. 4. 76–79. Барбара Левик (Levick B.M. *Roman Colonies in Southern Asia Minor*. Oxf., 1967. P. 227–228) связывает на основании свидетельства Стация предоставление свободного статуса Ликии с Нероновым освобождением греков (мнение принято в важном исследовании «восточной политики» Нерона: Griffin M.T. *Seneca: A Philosopher in Politics*. Oxf., 1976. P. 463–464). Рональд Сайм относил освобождение Ликии к правлению Гальбы, который, по его мнению, должен был найти ликийцев, знаменитых как *viri boni et locupletes*, близкими себе по духу (The Rank and Repute... P. 280; idem. *Partisans of Galba* // Historia. 1982. 31. P. 466 [= idem. *Roman Papers*. Vol. 4.

для того, чтобы быть под управлением отдельного наместника сенаторского ранга.

Однако еще в 1970 г. Вернер Эк привлек внимание к надписи из Лид (к которой мы вернемся ниже в другом контексте) в честь Секста Марция Приска, легата Ликии при Веспасиане и «всех императорах, начиная с Тиберия Цезаря» (т.е. Нерона, память которого была предана забвению сенатом), и к надписи на постройке в Патарах, возведенной Марцием Приском, в которой имя Нерона заменено именем Веспасиана. На их основании он выдвинул предположение, что перерыва в провинциальном статусе Ликии не было и упоминаемая Светонием *ademptio libertatis* относилась к лишению Ликийской лиги каких-то привилегий или даже к воссоединению с Памфилией<sup>21</sup>. К тому же, как справедливо

Oxf., 1988. P. 121]). В отдельном исследовании карьеры Рутилия Галлика (*idem*. *Staius and Rutilius Gallicus* // *Arctos*. 1984. 18. P. 149–156 [= *idem*. *Roman Papers*. Vol. 5. Oxf., 1988. P. 514–520]) сообщение Стация отбрасывается как ошибка без дальнейшего обсуждения. Сайм убедительно показывает, что галатское наместничество Рутилия Галлика должно было относиться еще к концу 50-х годов н.э., что делает невозможной связь с поездкой Нерона в Ахайю. В этом случае оно может совпадать по времени с ликийским наместничеством Т. Клодия Эприя Марцелла в 57 г., который засвидетельствован только как наместник одной Ликии, без Памфилии, если не считать упоминанием последней тацитовских *Cilices* (*Tac. Ann.* XIII. 33; AE. 1956. 186 см. также прим. 12 выше). Так как Г. Лициний Муциан, преемник Марцелла, засвидетельствован как наместник и в Памфилии (AE. 1915. 48 из Атталии), это мог быть административный эксперимент, отличный от предпринятого при Гальбе. Утверждение Гартвина Брандта (*Brandt H. Gesellschaft und Wirtschaft Pamphyliens und Pisidiens im Altertum*. В., 1992. S. 98–99; принято в стандартном справочнике: *Zimmermann M. Lycia et Pamphylia* // *DNP*. 1999. 7. Sp. 537), что Памфилия никогда не входила в состав Ликии до Веспасиана, а Кассий Дион допустил ошибку в реалиях более раннего времени, явным образом опровергается надписью Муциана.

<sup>21</sup> См. *Eck W. Die Legaten von Lykien und Pamphylia unter Vespasian* // *ZPE*. 1970. 6. S. 65–75, а также надписи Секста Марция Приска (TAM II. 131 = IGRR III. 522 (Лиды), сткк. 5–7:  $\lambda\acute{\alpha}\nu\tau\omega\nu$  [Αὐτ]οκράτορων ἀπὸ Τ[ι]βερίου Καίσαρος; TAM II. 396 (Патары), сткк. 1–4). Эк предположил, что Ликия и Памфилия были воссоединены в 74 г. н.э. (Евсевиева дата), так как Л. Лусций Оскрея, наместник в этот год, первый в правление Веспасиана, уверенно засвидетельствован эпиграфически в обеих частях провинции: IGRR III. 466; AE. 1978. 804 (Бальбура); AE 1929. 27 = SEG VI. 648 (Атталия). Стивен Митчелл (*Mitchell S. Anatolia: Land, Men and Gods in Asia Minor*. Vol. 2. Oxf., 1993. P. 153–154), принимая в основном гипотезу Эка, относит объединение с Памфилией к более раннему времени, опираясь на возможное восстановление в надписи наместника Ликии и Памфилии из Эноанды имени М. Гиррия Фронтон Нерация Пансы, непосредственного преемника Марция Приска, который был наместником Ликии до своего консульства в 73 г.; *Hall A.S. An Unidentified Governor of Lycia-Pamphylia under Vespasian* // *EA*. 1984. 4. P. 27–35 [SEG XXXIV. 1312]; о карьере Нерация Пансы см. также *Torelli M. The Cursus Honorum of M. Hirrius Fronto Neratius Pansa* // *JRS*. 1968. 58. P. 170–175; *Heil M. M. Hirrius Fronto Neratius Pansa, legatus exercitus Africae* // *Chiron*. 1989. 19. S. 165–184. Это позволило бы увязать изменение границ провинции с путешествием Веспасиана из Палестины в Рим в 70 г. н.э. (подобное предположение уже выдвигалось Брауном Босуортом: *Bosworth A.B. Vespasian and the Provinces: Some problems of the early 70's A.D.* // *Athenaeum*. 1973. 51. P. 61). Восстановление, однако, небесспорно: см. *Strobel K. Ein neues Zeugnis für die Statthalterschaft des M. Hirrius Fronto Neratius Pansa in Lycia-Pamphylia aus Oenoanda?* // *ZPE*. 1985. 61. S. 173–180.

отмечает Ральф Бервальд<sup>22</sup>, списки, приведенные у Светония и Орозия, включают такие топонимы, как Самос и Византий, которые очевидным образом не могли быть «обращены в провинции» в полном смысле этого выражения, что заставляет предположить недостаток тщательности в передаче официальных документов. Упоминание в одной из почетных надписей Юлия Демосфена из Эноанды игр Ликийской лиги в честь Веспасиана, используемое Веррле и издателями надписи в связи с датировкой *lex provinciae*, также не может служить вполне надежным доказательством. Можно сравнить их с играми, установленными «ликийским народом» в честь более позднего императора, вероятнее всего Домициана, упоминаемыми в надписи из Патары, или с общеликийскими «великими Кассиями», установленными, предположительно, в честь проконсула М. Кассия Апрониана, отца историка Кассия Диона<sup>23</sup>.

Таким образом, источники не дают однозначных оснований считать, что провинция Ликия была создана заново при Веспасиане, а следовательно – и отвергать возможность клавдиевой датировки упоминаемого более поздними источниками *lex provinciae*. Как признавал сам Рональд Сайм, его сомнения в отношении гипотезы В. Эка были «вдохновлены предубеждением общего характера», а именно, что «римское правительство не привлекала идея малых провинций в Азии»<sup>24</sup>. Это положение, однако, было недавно подвергнуто сомнению в важной работе немецкого исследователя Христиана Марека, который на материале Понта и Вифинии показал возможность независимого существования «малых провинций»<sup>25</sup>.

Возвращаясь к нашей основной теме отметим, что терминология, используемая в патарской надписи, обычно употреблялась в римский период в контексте подтверждения свободного статуса городов, а не установления прямой римской власти. Обратимся к параллелям из восточной части Римской империи, прежде всего из самой Ликии. В надписи из Тлоса, которую Э. Калинка относит по характеру письма к концу II в. до н.э., гражданин города (имя его утеряно), прославляемый за свои военные заслуги, охарактеризован как «сохранивший законы и отеческую демократию» (TAM II. 582, сткк. 9–11:  $\delta\iota\alpha\tau\eta\rho\acute{\eta}\sigma\alpha\nu\tau\alpha$  τοὺς τε νόμους καὶ τὴν πόλιν δημοκρατίαν). Заслуживает внимания связь между упоминанием законов и упоминанием демократии, термина, который в период римского завоевания обыкновенно обозначал скорее независимость от монархического правительства и свободу от внешней оккупации, чем демократиче-

<sup>22</sup> Behrwald. Der lykische Bund... S. 141. Anm. 476.

<sup>23</sup> SEG XLV. 1819, сткк. 14–15: Веспасиан (см. замечания в первой публикации: Milner N., Mitchell S. An Exedra for Demosthenes of Oenoanda and His Relatives // *AS*. 1995. 45. P. 106. Not. 22; Wörle. Stadt und Fest... S. 238. Anm. 66); TAM II. 405, а также Balland A. Un concours lycien en l'honneur de Domitien? // *Mélanges de littérature et d'épigraphie latines, d'histoire ancienne et d'archéologie. Hommage à la mémoire de Pierre Wülfle*. P., 1980. P. 11–15 [SEG XXX. 1528]; игры в честь Домициана (?); TAM II. 428, сткк. 8–10: τὸν ἀγῶνα | τῶν μεγάλων Κασσείων κοινὰ Λυκίων (см. комментарий Э. Калинки к надписи).

<sup>24</sup> Syme. The Rank and Repute... P. 276.

<sup>25</sup> Marek Chr. Pontus et Bithynia: Die römischen Provinzen im Norden Kleinasien. Mainz, 2003. S. 45–46.



скую форму правления в понимании классической Греции<sup>26</sup>. Напрашивается сравнение с надписью из Корми в честь Опрамоя, сына Опрамоя, который восхваляется за свои военные заслуги (Э. Калинка связывает их с войной П. Сервилия Ватия Исаврика против Зеникета в 78 г. до н.э.) как спаситель демократии (ТАМ II. 900, стк. 11: [δημ]οκρατία[v] σώσαντα)<sup>27</sup>, и особенно со знаменитым двуязычным посвящением богине РOME, сделанным Ликийской лигой на Капитолии (CIL I. 589; IG XIV. 986 [ILS 31; OGIS 551; IGRR I. 61; ILLRP 174]; IGUR I. 5), в котором упоминанию восстановления «отеческой демократии» (сткк. 4–5): τὴν πατριὸν δημ[ο]κρατίαν в греческом тексте отвечает *restitutei in maiorem leibert[atem]* (стк. 1) в латинском<sup>28</sup>. Также можно указать на связь между упоми-

<sup>26</sup> См. об этом в особенности *Holleaux M. Antioche des Chrysaoriens* // REG. 1899. 12. P. 360. Not. 1 [= *idem. Études d'épigraphie et d'histoire grecques. Vol. 3. P.*, 1942. P. 153. Not. 1]; *Larsen J.A.O. Representation and Democracy in Hellenistic Federalism* // CP. 1945. 40. P. 88–91; *Walbank F.W. A Historical Commentary on Polybius. Vol. 1. Oxf.*, 1957. P. 221–222; *Musti D. Polibio e la democrazia* // ASNP. 1967. 26. P. 155–207; *idem. Polibio e l'imperialismo romano. Napoli*, 1978. P. 124–129; *Gauthier Ph. Les cités hellénistiques: épigraphie et histoire* // *Πρακτικά του Η' Διεθνούς συνεδρίου ελληνικής και λατινικής επιγραφικής* Т. 1. Αθήνα, 1984. P. 99–102; *Ferrary J.-L. Philhellenisme et impérialisme. Rome*, 1988. P. 163. Not. 122; *Tuci P.A. La democrazia di Polibio tra eredità classico e federalismo* // *Gli stati territoriali nel mondo antico / A cura di C. Bearzot, F. Landucci, G. Zecchini. Milano*, 2003. P. 45–86. Пользуясь случаем, выражаю благодарность Питеру Дероу (Водэм Колледж, Оксфорд) за обсуждение и за помощь с библиографией по данному вопросу. Об исчезновении слова «демократия» из политического лексикона в период Римской империи см. *Jones C.P. The Claudian Monument...* P. 167; ср. однако SIG<sup>3</sup> 810 (см. также прим. 27 ниже). О постепенной утрате народным собранием реальных полномочий в позднеллинистический и римский периоды см. прежде всего *Jones A.H.M. The Greek City...* P. 158–191; *Ste Croix G.E.M. de. The Class Struggle in the Ancient Greek World. L.*, 1981. P. 518–537.

<sup>27</sup> О войне с Зеникетом см. *Ormerod H.A. The Campaigns of Servilius Isauricus against the Pirates* // JRS. 1922. 12. P. 35–56; *Magie. Roman Rule...* Vol. 1. P. 287; Vol. 2. P. 1168–1169. Not. 19. Если датировка Э. Калинки в ТАМ верна, то это самое последнее упоминание демократии в ликийских надписях. Мне известны только две надписи из иных зависимых от Рима регионов, датированные временем Августа или позднее, в которых употребляется термин «демократия» (по всей видимости, также в значении независимости). Это послание Нерона родосцам (SIG<sup>3</sup> 810 [ILS 8793; IGRR IV. 1124]; GCERE 34), в котором упоминание демократии в стк. 19 очевидным образом связано с возвращением Родосу статуса свободного города в 53 или 51 г. н.э. (*Tac. Ann. XII. 58; Suet. Ner. 7; Anth. Pal. IX. 178*) и, возможно, IOSPE I<sup>2</sup>. 355 [IGRR I. 864] из Херсонеса Таврического. Упоминания демократии (стк. 40) и «отеческой свободы херсонеситов» (сткк. 14 и 31) в этой надписи традиционно (см. примечания В.В. Латышева к надписи и *Rostovtzeff M. Caesar and the South of Russia* // JRS. 1917. 7. P. 27–44) связывают с так называемой «первой элевтерией» Херсонеса, основываясь на сообщении Плиния Старшего (NH. IV. 85). Традиционная интерпретация была, однако, недавно подвергнута сомнению: *Макаров И.А. «Первая элевтерия» Херсонеса Таврического в эпиграфических источниках* // ВДИ. 2005. № 2. С. 82–93.

<sup>28</sup> Т. Моммзен в CIL и А. Деграсси в ILLRP связывают эту надпись с подтверждением свободного статуса Ликии Суллой после Первой Митридатовой войны (*App. Mith. 61*); Д. Мэйджи (*Roman Rule...* Vol. 2. P. 954–956. Not. 67) реконструирует контекст освобождения ликийцев от власти Родоса в 167 г. до н.э. (ср. *Liv. 44. 15; Polyb. 30. 5. 12*, а также *Walbank F.W. A Historical Commentary on Polybius. Vol. 3. Oxf.*, 1979. P. 427), что представляется более убедительным. К сожалению, надпись была утеряна еще в XVII в., и полная определенность недостижима. Однако Р. Меллор и Э. Линтотт убедительно показывают, что комплекс посвящений на Капитолии мог относиться к 160-м годам до н.э. (*Mellor R. The Dedications on the Capitoline Hill* // *Chiron*. 1978. 8. P. 319–330; *Lintott A.W. The Capitoline dedications to Jupiter and the Roman people* // *ZPE*. 1978. 30. P. 137–144). О культе богини Ромы в Ликии в этот период см., напри-

ванием законов и «свободы» в надписи из Тлоса в честь участника успешного посольства в Рим: ὑπὲρ τῆς ἐλευθερίας καὶ τῶν νόμων (IGRR III. 563; OGIS 556; TAM II. 583; Canali de Rossi F. *Le ambascerie dal mondo greco a Roma in eta repubblicana. Roma*, 1997. 451, сткк. 7–8)<sup>29</sup>.

Документы, обнаруженные за пределами Ликии, также подтверждают, что данная лексика использовалась в контексте прав, связанных со статусом свободного города. Так, в упомянутой выше надписи из Пергама, обладавшего статусом свободного города, в честь П. Сервилия Исаврика, проконсула Азии при Цезаре, мы снова наблюдаем ассоциацию между «отеческими законами» и «демократией» и свободой от порабощения (I. Pergamon 413 [OGIS 449; ILS 8779; IGRR IV. 433], сткк. 4–6: ἀποδεδωκότα τῇ πόλει τοὺς πατρίους νόμους καὶ τὴν σημοκρατίαν ἀδούλωτον). В колофонском декрете из кларосского святилища в честь Полемея он, среди прочего, восхваляется как сохранивший «суды, гражданина и законы» за то, что он убедил проконсула Азии отменить приговор некоему колофонцу, осужденному в нарушение условий договора (I. Claros, Polem. [SEG XXXIX. 1243; ISE III. 179], стб. 2, сткк. 56–58: καὶ τὰ κρίματα | καὶ τὸν πολεῖτην καὶ τοὺς νόμους). В знаменитом письме проконсула Азии времен Августа, подтверждающем привилегии Хиоса (CIG 2222; SIG<sup>3</sup> 785; IGRR IV. 943; RDGE 70; SEG XXII. 507), говорится, что «сенат особо подтвердил, что они могут пользоваться законами, обычаями и правами, какие они имели, когда вступили в дружбу с римлянами» (сткк. 14–16). В *senatus consultum de Aphrodisiensibus* гарантируется, что Плараса-Афродисиада «должна быть свободной и пользоваться собственным правом (τῷ δικαίῳ) [и судами, насколько это касается] римского народа» (AR 8, сткк. 46–47). Еще в III в. н.э. император Гордиан III писал Аврелию Эпафрасу из Афродисиады, подтверждая привилегии его родного города: «Всякое решение относительно законов твоей родины (τῆς πατρίδος σοῦ νόμ[ων]), принятое священным советом сената и теми из императоров, кто был обожествлен, мне также следует сохранить твоей родине на тех же условиях» (AE. 1969. 599; AR 22 [GCERE 282], сткк. 4–8). В переписке Плиния Младшего с Траяном также подчеркивается важность права на применение собственных законов в договоре, гарантировавшем свободный статус Амиса в Вифинии (и подтвержденном самим Траяном)<sup>30</sup>.

мер, *Errington R.M. Θεὰ Ρώμην und römischer Einfluß südlich des Mäanders im 2. Jh. v.Chr.* // *Chiron*. 1987. 17. P. 98–118. О родосской власти над Ликией см. прежде всего *Zimmermann M. Bemerkungen zur rhodischen Vorherrschaft in Lykien (189/88–167 v.Chr.)* // *Klio*. 1993. 75. P. 110–130; *Bresson A. Rhodes and Lycia in Hellenistic Times* // *Hellenistic Rhodes: Politics, Culture, and Society* / Ed. by V. Gabrielsen. Aarhus, 1994. P. 98–131; *idem. Rhodes, Cnide et les Lyciens au debut du II<sup>e</sup> siècle av. J.-C.* // *REA*. 1998. 100. P. 65–88; *Ager S.L. Interstate Arbitrations in the Greek World, 337–90 B.C.* Berkeley, 1996. P. 275–278. Ранняя датировка капитолийского посвящения теперь принимается С. Митчеллом: P. Schøyen I. 25. P. 231.

<sup>29</sup> В. Диттенбергер правдоподобно увязывает это посольство с возвращением Ликии свободного статуса Антонием в 42 г. до н.э. Но после публикации договора Ликии с Юлием Цезарем (о котором см. ниже) привлекательной альтернативой становится посольство в Рим для его подписания. Отсутствие каких-либо упоминаний императора исключает датировку периодом Империи; противоположное мнение см. *Ранович. Восточные провинции...* С. 86.

<sup>30</sup> *Plin. EP. X. 92: Amisenorum civitas libera et foederata beneficio indulgentiae tuae legibus suis utitur; X. 93: Amisenos... si legibus istorum, quibus beneficio foederis utuntur, concessum est erant habere et т.д.* См. *Jones A.H.M. The Greek City...* P. 132; *Sherwin-White A.N. The Letters of Pliny: A Historical and Social Commentary. Oxf.*, 1966. P. 686–690.

В относящемся ко времени Клавдия декрете Маронеи, недавно обнаруженном на Самофракии, статус свободного города, гарантированный Маронеем договором 167 г. до н.э., известным из другой надписи (SEG XXXV. 823 и XXXVII. 611), описывается как «свобода и законы среди прочих предоставленных им привилегий»<sup>31</sup>. Во втором фрагменте того же декрета обязанности посольства к императору характеризуются как «защитить нам нашу свободу и законы» (фр. П, сткк. 15–16). М. Веррле убедительно связывает этот декрет с созданием провинции Фракия в 46 г. н.э. и попытками Маронеи сохранить свой привилегированный статус при реорганизации региона<sup>32</sup>. Таким образом, контекст данной надписи очень близок контексту надписи из Патар (возможно, они даже относятся к одному и тому же году), но маронейцы, в отличие от ликийцев, сообщают о том, что сохранили свой прежний статус. Любопытно также, что в надписи I в. н.э. из Кавна в соседней с Ликией Карию упоминается «стратег при отеческом государственном строе». Дж.Ю. Бин в первом издании этой надписи выдвинул убедительное предположение, что это упоминание относится к засвидетельствованному в источниках периоду, когда Кавн был свободным городом, и к последующей утрате этого статуса<sup>33</sup>.

Эти сравнения влекут за собой вопрос: было ли в юридическом статусе Ликии после аннексии что-то особое или юридический статус провинциальных городов оставлял больше пространства для сохранения местных законов, чем обычно считается? Или же мы имеем дело со случаем девальвации политической лексики<sup>34</sup>?

Первая проблема, которую нам следует рассмотреть в этой связи, — это статус Ликии до 43 г. н.э. Совершенно новый свет на него проливает недавняя находка бронзовой таблички с практически полным греческим текстом договора между Ликийской лигой и Юлием Цезарем<sup>35</sup>, ратифицированного 24 июля 46 г. до н.э.<sup>36</sup> (теперь в собрании норвежского коллекционера Мартина Скойена).

<sup>31</sup> Clinton K. Maroneia and Rome: Two Decrees of Maroneia from Samothrace // *Chiron*. 2003. 33. P. 379–417. Фр. I, сткк. 13–14: ἐλευθερίαν δὲ καὶ νόμους μετὰ τῶν ἄλλων φιλανθρωπῶν (о значении последнего слова см. LSJ. P. 1932, s.v. φιάνθρωπος III). См. об этой надписи также: *idem*. Two Decrees of Maroneia from Samothrace: Further Thoughts // *Chiron*. 2004. 34. P. 145–148; *Wörle M.* Maroneia im Umbruch: von der hellenistischen zur kaiserzeitlichen Polis // *Chiron*. 2004. 34. S. 149–167; *idem*. La politique des évergètes et la non-participation des citoyens. Le cas de Maronée sous l'Empereur Claude // *Citoyenneté et participation à la basse époque hellénistique* / Éd. par P. Fröhlich, C. Müller. Genève, 2005. P. 145–161.

<sup>32</sup> *Wörle*. Maroneia im Umbruch... S. 157 ff.

<sup>33</sup> SEG XIV. 649b, сткк. 8–10: στρατηγῶσαντα ἐπὶ τῆς πατρίου πολιτείας; см. обсуждение в статье: *Bean G.E.* Notes and Inscriptions from Caunus // *JHS*. 1954. 74. P. 95–97, № 37.

<sup>34</sup> См. по этому вопросу ценные общие замечания Ф. Готье (*Les cités hellénistiques*... P. 101. Not. 76).

<sup>35</sup> Опубликован с образцовым комментарием и английским переводом Стивеном Митчеллом в издании греческих папирусов коллекции М. Скойена: *Papyri Graecae Schøyen* (P. Schøyen I) / Ed. R. Pintaudi. Firenze, 2005 (*Papyrologica Florentina* 35). P. 163–258, № 25. Краткая сводка содержания доступна в Интернете по адресу <http://www.nb.no/baser/schoyen/5/5.4/index.html#2070>. Я глубоко признателен проф. Митчеллу за предоставление мне доступа к тексту надписи до ее публикации.

<sup>36</sup> Дата представляет немалый интерес для политической истории Рима, так как договор был скреплен клятвами в соответствии с «законом Цезаря» за день до долго откладывавшегося возвращения Цезаря с Сардинии 25 июля (дата дана в *Bell. Afr.* 98). Более того, если верно восстановление С. Митчеллом титула Цезаря в стк. 1 как δικτάτορος τὸ τρίτον (его аргументацию см. P. Schøyen I. 25. P. 175–178), то из этого следует, что Цезарь формально вступил в должность диктатора в третий раз до прибытия в Рим, что до сих пор было известно только о его второй диктатуре. До публикации нового документа общепринятой была гипотеза А. Раубичека

Если к начальной части договора, содержащей условия военного союза между Римом и Ликийской лигой, имеются многочисленные параллели в других дошедших до нас договорах между Римом и греческими городами<sup>37</sup>, то как средняя часть, включающая разделы о борьбе с контрабандой, о разделении полномочий между римскими и ликийскими судами и о выкупе военнопленных (сткк. 26–52), так и территориальные статьи в конце договора (сткк. 52–64) дают совершенно новую информацию. Для темы данной статьи важно, что новый документ является нашим первым непосредственным источником сведений о разделении юрисдикции между римской провинциальной администрацией и свободными общинами в орбите римской власти. До сих пор были доступны только свидетельства позднейших подтверждений городских привилегий, обычно весьма кратких и предполагающих знание условий договора (как в случае Афродисиады [AR 8; 22; SEG L. 1196 = AE. 2000. 1441] или Хиоса [SIG<sup>3</sup> 785 = RDGE 70]), местных почестей послам, достигшим соглашения с Римом (как в случае Колофона – SEG XXXIX. 1243, 1244), или речей Цицерона (как в случае Византия: *Cic. Prov. cons.* 6–7), в которых вполне возможны искажения и умолчания в интересах дела. Очевидно, что публикация этого документа — одно из важнейших событий в римской юридической эпиграфике за последние несколько десятилетий.

Рассмотрим условия договора в вопросе юрисдикции. В строках 26–32 устанавливается процедура разбирательства в делах о торговле запрещенными товарами с врагами Рима, Ликийской лиги или их союзников. При поимке нарушителей *in flagrante delicto* обвинение им должно предъявляться перед претором по делам перегринов в Риме<sup>38</sup> или перед высшим должностным лицом Ликийской

(*Raubitschek A.E.* Epigraphical Notes on Julius Caesar // *JRS*. 1954. 44. P. 70–71), что между своим избранием в диктаторы *in absentia* 13 апреля и 25 июля Цезарь был *dictator designatus* (титул засвидетельствован на постаменте статуи Цезаря из Феспий: *IG VII*. 1835). С. Митчелл оставляет этот вопрос без обсуждения в своем комментарии. Об историческом контексте договора см. *Bell. Alex.* 13.5: ликийцы направили пять кораблей к Цезарю в Александрию (подробный анализ см.: P. Schøyen I. 25. P. 232–237; ср. *Bowersock G.W.* *Eurycles of Sparta* // *JRS*. 1961. 51. P. 112–118 по вопросу значимости морской поддержки от греческих городов в римских гражданских войнах). Дополнительную проблему представляет упоминание τὸν νόμον τὸν Κοίσαρος (стк. 5) вместо более обычного *lex Julia*, что трудно объяснить только особенностями греческого перевода.

<sup>37</sup> Ср. договоры с Астипалеей (*IG XII.iii*. 173 [IGRR IV. 1028]; RDGE 16), Мефимной (*IG XII.ii*. 510 [IGRR IV. 2; SIG<sup>3</sup> 693]), Маронеей (SEG XXXV. 823; SEG XXXVII. 611) и Каллатидой (*CIL I<sup>2</sup>*. II.iii. 2676; *ILLRP* 516; *Avram A.* Der Vertrag zwischen Rom und Kallatis. Amsterdam, 1999). О договорах Рима с греческими городами см. *Täubler E.* *Imperium Romanum. Studien zur Entwicklungsgeschichte des römischen Reichs*. Bd 1. Die Staatsverträge und Vertragsverhältnisse. Lpz., 1913 (классический анализ юридических вопросов и дипломатики); *Sherwin-White A.N.* *Roman Foreign Policy in the East 168 B.C. to A.D. 1. L.*, 1984. P. 58–70; *Gruen E.S.* *The Hellenistic World and the Coming of Rome*. Berkeley, 1984. P. 731–744; *Ferrary J.-L.* *Traité et domination romaine dans le monde hellénique* // *I trattati nel mondo antico: Forma, ideologia, funzione* / A cura di L. Canfora, M. Liverani, C. Zaggagnini. Roma, 1990. P. 217–235; *Baronowski D.W.* *Sub umbra foederis aequi* // *Phoenix*. 1990. 44. P. 345–369. Полный список договоров, засвидетельствованных эпиграфически, дан С. Митчеллом: P. Schøyen I. 25. P. 173–174. Хронологически ближайшим является договор от 8 ноября 45 г. до н.э. с Книдом: *I. Knidos I* (IK 41) 33.

<sup>38</sup> По дискуссионному вопросу юрисдикции *praetoris peregrini* в этот период см. *Daube D.* *The Peregrine Praetor* // *JRS*. 1951. 41. P. 66–70; *Watson A.* *Law Making in the Later Roman Republic*. Oxf., 1974. P. 63–82; *Lintott A.* *The Constitution of the Roman Republic*. Oxf., 1999. P. 107. Not. 59; *Brennan T.C.* *The Praetorship in the Roman Republic*. Oxf., 2000. P. 85–89, 461–462, 604–606, 608–609.

лиги, если они задержаны в Ликии, и более ни перед кем (сткк. 28–31: ὅθεν δὲ τις ἐπιλήμθη τούτων τι πεποιηκός | ἐπ' αὐτοφώρῳ, τοῦτον ὁ εὐθύνων ἐπὶ τὸν στρατηγὸν ἀγέτω τὸν τοῖς ξένοις καὶ πολεῖταις δικα<ι>οδοτοῦντα ἔαν δὲ τις ἐν Λυκίᾳ ἐφάρηται τινος ἐπὶ τὸν τὴν μέγιστην | ἀρχὴν ἔχιντα τὸν εὐθυνόμενον ἀγαγέτω πρὸς ἕτερον δὲ μηδένα). С. Митчелл в своем комментарии<sup>39</sup> выдвигает убедительное предположение, чрезвычайно важное для вопроса «стандартизации» статуса свободных городов, что отсутствие упоминания каких-либо должностных лиц, специфичных для Ликийской лиги, указывает на использование стандартной формулы, переходившей из договора в договор. Значительный интерес представляет также то, что в данной статье договора не делается никакого различия между римлянами и ликийцами и последовательно реализуется принцип *forum delicti* (суда по месту преступления) вместо гораздо более обычного для этого периода принципа *forum domicilii* (суда по месту проживания ответчика)<sup>40</sup>, который установлен в договоре для всех прочих судебных дел.

В строках 32–37 оговаривается процедура судопроизводства по уголовным делам, которым дается несколько тавтологичное определение: «Если кто-либо убьет свободного или умышленно выставит его на продажу или если кто-либо сделает что-либо из этого со злым умыслом, и если (им) совершено уголовное преступление<sup>41</sup>, пусть оно будет уголовным» (сткк. 32–34: ἔαν τις τὸν ἐλεύθερον | ἀποκτείνῃ ἢ καὶ ἐκὼν ἀποδώτῃ ἢ κα<ι> τι δόλ<φ> πονεῖ τούτων τι ποιήσῃ, εἴ τε καὶ | πρῶγμα κεφαλικὸν ἐπιτελέσῃται τοῦτο κεφαλικὸν ἔστω). Ограничение категории уголовных дел убийством или продажей в рабство свободного человека в период после *leges Corneliae* выглядит неожиданно, как и дополнение κα<ι> τις δόλ<φ> поворѳ τούτων τι ποιήσῃ (стк. 33) в отношении этих преступлений. Возможно, допустимо предположение о не вполне точном переводе с латини. Дополнительную сложность представляет то, что в текстах римских юристов *res capitalis* определяется через форму наказания, а не через совершенное преступление<sup>42</sup>, в то время как в нашем тексте форма наказания не определяется вовсе.

Римским гражданам гарантируется судебное разбирательство по этим делам в Риме в соответствии с римским правом и нигде более, а ликийцам – в Ликии по ликийским законам и нигде более (сткк. 34–37: περὶ τούτων τῶν πραγμάτων | ἔαν πολεῖτης Ῥωμαῖος εὐθύνῃται ἐν Λυκίᾳ κατὰ τοὺς ἰδίους νόμους ἐν Ῥώμῃ κρινέσθω ἀλλὰ καὶ δὲ μὴ κρινέσθω. ἔαν δὲ Λύκιος πολίτης εὐθύνῃται κατὰ τοὺς

<sup>39</sup> P. Schøyen I. 25. P. 196.

<sup>40</sup> См. основные взгляды на развитие этих двух систем в римском судопроизводстве: Mommsen T. Die Rechtsverhältnisse des Apostels Paulus // Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft. 1901. 2. S. 81–96 [=idem. Gesammelte Schriften. Bd 3. Lpz, 1907. S. 431–446]; Sherwin-White A.N. Roman Society and Roman Law in the New Testament. Oxf., 1963. P. 28–31.

<sup>41</sup> Я следую здесь переводу С. Митчелла. Другой вариант, представляющийся мне возможным: «Если установлено уголовное дело».

<sup>42</sup> См., например, Afr. D. 37. 1. 13: rei autem capitalis damnatur intelligitur is cui poena mors aut aquae et ignis interdictio sit; UIP. D.48.19.2 pr.: rei capitalis damnatum sic accipere debemus ex qua causa damnato vel mors vel etiam civitatis amissio vel servitus contingit (о продаже в рабство как наказании ср. Gai. Inst. 1. 27); Paul. D. 48. 1. 2: publicorum iudiciorum quaedam capitalia sunt quaedam non capitalia. capitalia sunt ex quibus poena mors aut exilium est, hoc est aquae et ignis interdictio; Modest. D. 50. 16. 103: licet capitalis Latine loquentibus omnis causa existimationis videatur, tamen appellatio capitalis <poenae de poena> mortis vel amissionis civitatis intelligenda sit. См. об этих определениях: Brasiello U. La repressione penale in diritto romano. Napoli, 1937. P. 62–67.

ιδίους νόμους κρινέσθω, | ἀλλὰ καὶ δὲ μὴ κρινέσθω), т.е. строго применяется принцип *forum domicilii*. Таким образом, привилегии, предоставленные Ликии по договору с Цезарем, по всей видимости, не простирались так далеко, как привилегии, полученные для Колофона Мениппом, сыном Аполлониды, в промежуток между созданием провинции Азии и 119 г. до н.э., как о том сообщается в декрете в его честь (I. Claros, Menipp. [SEG XXXIX. 1244; ISE III. 178]: стб. I, сткк. 37–48; стб. II, сткк. 1–7)<sup>43</sup>, или права, предоставленные Хиосу по сенатскому постановлению 80 г. до н.э. и подтвержденные при Августе (SIG<sup>3</sup> 785; RDGE 70: сткк. 17–18: οἱ τε παρ' αὐτοῖς ὄντες Ῥωμαῖοι τοῖς Χείων ὑποκρούουσιν νόμοις). Как уже отмечалось выше, мы не имеем непосредственной информации о формулировках колофонских и хиосских привилегий, но наиболее убедительной представляется версия, что в обоих этих случаях<sup>44</sup> римские граждане оказывались под местной юрисдикцией не только в частноправовых тяжбах. Это показывает, что, невзирая на тенденции к стандартизации, для времени Цезаря и Августа были возможны существенные вариации в определении сферы независимой юрисдикции *civitates liberae*.

Наконец, в строках 37–43 устанавливается порядок разбирательства для неуголовных тяжб между римскими и ликийскими гражданами<sup>45</sup>. Если ответчиком является ликиец, то дело должно разбираться в Ликии в соответствии с ликийскими законами, если же ответчиком является римский гражданин, то суд должен быть назначен тем римским магистратом или промагистратом, к которому обратятся тяжущиеся стороны (сткк. 37–41: ἔαν δὲ τις περὶ ἑτέρων πραγμάτων Ῥωμαῖος μετὰ<sup>46</sup> Λυκίου μεταπορεύῃται<sup>47</sup> κα<τὰ> τοὺς Λυκίων νόμους ἐν Λυκίᾳ κρινέσθω, ἀλλὰ καὶ δὲ μὴ κρινέσθω. ἔαν | δὲ Λύκιος παρὰ Ῥωμαίου μεταπορεύῃται ὅς ἂν ἀρχὸν ἢ ἀντάρχων τυγχάνῃ δικαιοδοτῶν | πρὸς ὃν ἂν

<sup>43</sup> См. о них в дополнение к комментарию Л. Робера: Ferrary J.-L. Les statuts des cités libres dans l'empire romain à la lumière des inscriptions de Claros // CRAI. 1991. P. 557–577; Lehmann G.A. «Römischer Tod» in Kolophon / Klaros. Neue Quellen zum Status der 'freien' Polisstaaten an der Westküste Kleinasien im späten 2. Jahrhundert v.Chr. Göttingen, 1998 (особ. С. 32–44); idem. Polis-Autonomie und römische Herrschaft an der Westküste Kleinasien. Kolophon/Klaros nach der Aufrichtung der provincia Asia // Politics, Administration and Society in the Hellenistic and Roman World / Ed. by L. Mooren. Leuven, 2000 (Studia Hellenistica; 36). S. 215–238; Mitchell S. // P. Schøyen I. 25. P. 199–202.

<sup>44</sup> Я следую в толковании хиосских привилегий за Т. Моммзеном: Mommsen T. Römisches Staatsrecht. Bd 3.1. Lpz, 1887. S. 702. Anm. 2 (см. также Mitteis. Reichsrecht und Volksrecht... S. 86. Anm. 5; Hatzfeld J. Les Trafiquants italiens dans l'Orient Hellenique. P., 1919. P. 324; Magie. Roman Rule... Vol. 2. P. 1052. Not. 9; Jones A.H.M. The Cities... P. 518). Другая интерпретация хиосского документа предложена в важной статье: Marshall A.J. Romans under Chian Law // GRBS. 1969. 10. P. 255–271, где выдвигается гипотеза, что привилегии хиосцев относились только к правам собственности и владения, а не к юрисдикции. Однако после публикации декретов из Клароса аргументация А.Дж. Маршалла по большей части устарела.

<sup>45</sup> Единственным систематическим исследованием общего характера по проблеме конкуренции различных систем частного права в античной судебной практике остаются две одинаково названные статьи швейцарского романиста Ганса Левальда: Lewald H. Conflits de lois dans le monde grec et romain // Labeo. 1959. 5. P. 334–369 и в Revue critique de droit international privé. 1968. 57. P. 419–440, 615–639.

<sup>46</sup> Предположительно вырезано вместо παρὰ под влиянием μεταπορεύῃται далее в той же строке (я благодарен Питеру Дероу и Питеру Тоунману за указание на этот факт). Μετὰ с родительным падежом не дает здесь удовлетворительного смысла.

<sup>47</sup> Об использовании глагола μεταπορεύομαι как перевода лат. *petere* см. превосходный анализ в комментарии С. Митчелла: P. Schøyen I. 25. P. 203 (с параллелями из SC de Asclepiade и lex Fonteia).

αὐτῶν προσελθῶσιν οἱ ἀμφισβητοῦντες οὗτος αὐτοῖς δικαιοδοτεῖται κριτήριον συνιστοῦντο). Он должен сделать это так, чтобы приговор был вынесен как можно скорее, справедливым и достойным образом (сткк. 41–43). Заслуживает внимания тот факт, что мы имеем дело с функционированием в провинциальном контексте римской системы разделения процесса на два этапа: *in iure* (перед судебным магистратом), на котором формулировались притязания сторон, и *apud iudicem* (у судьи), на котором выносилось решение по делу<sup>48</sup>.

Ближайшую параллель этой статье договора представляют особые права выбора различных судов, *optio fori*, предоставлявшиеся провинциалам, получившим римское гражданство в индивидуальном порядке, а также некоторым *amici populi Romani*. Впервые они засвидетельствованы как награда за успешное обвинение наместника в делах о лихоимстве в *lex repetundarum* на *tabula Bembina* (CIL I<sup>2</sup>. 583; RS 1, сткк. 86; ---s]ei petetur, de ea re eius [optio est]o, utrum uelit uel in sua ciuitat[e] uel Romae---; ср. RS 8, сткк. 5–7)<sup>49</sup>. Наиболее хорошо сохранившимся источником по этим привилегиям является так называемый *senatus consultum de Asclepiade* 78 г. до н.э. (IG XIV. 951 [Bruns<sup>7</sup> 41; IGRR I. 118; FIRA I. 38]; ILLRP 513; RDGE 22; IGUR I. 1; CIL VI. 40890; новейшая библиография в SEG LI. 1427<sup>50</sup>) о награждении навархов Асклепиада из Клазомен, Полистрата из Кариста и Мениска из Милета, отличившихся на римской службе в Союзнической войне (стоит отметить, что ни один из них не был гражданином свободного города). Среди прочих привилегий было предоставлено право выбора между судами их родных городов, судом римских магистратов с итальяскими судьями и судами тех свободных городов, дружба которых с Римом не прерывалась, очевидно, во время войны с Митридатом (сткк. 18–20: εἰς τὰς ἐν ταῖς πατρίσιν κατὰ τοὺς ἰδίους νόμους βούλωνται κρίνεσθαι ἢ ἐκπρὶ τῶν ἡμετέρων ἀρχόντων ἐπὶ Ἰταλικῶν κριτῶν, εἰς τὰς ἐπὶ πόλεως ἐλευθέραις τῶν διὰ τέλος ἐν τῇ φιλίᾳ τοῦ δήμου τοῦ Ῥωμαίων μεμενηκυῶν, οὗ ἂν προαιρῶνται, ὅπως ἐκεῖ τὸ κριτήριον περὶ τούτων τῶν πραγμάτων γίνηται).

Подобные же привилегии, но, по всей видимости, лишь для тех дел, в которых их получатели выступали ответчиками, сопровождали пожалования римского гражданства Марком Антонием нескольким жителям острова Кос по *lex*

<sup>48</sup> О применении этой системы в провинциях см. подробнее: *Wlassak M.* Zum römischen Provinzialprozeß. Wien, 1919; *Hoffman R.J.* Civil Law Procedures in the Provinces of the Late Roman Republic // *The Irish Jurist*. 1976. 11. P. 355–374. О терминах κριτήριον и κρίσις как стандартных греческих обозначениях стадии *apud iudicem* см. *Mason H.J.* Greek Terms for Roman Institutions: A Lexicon and Analysis. Toronto, 1974. P. 64 svv.; *Reynolds J.M.* Aphrodisias and Rome. L., 1982. P. 82. О нормальности этого деления в провинции Азия свидетельствует удивление Цицерона в письме брату Квинту, что тот вынес приговор в частнопредварительной тяжбе лично (*Cic. Q.Fr. 2 (I. 2). 10: Quid? Praetor solet iudicare debere?* см. *Tyrell R.Y., Purser L.C.* The Correspondence of M. Tullius Cicero. Vol. 1. L., 1904. P. 342 ad loc. Объяснение в новейшем комментарии Д.Р. Шеклтона Бэйли не вполне удовлетворительно).

<sup>49</sup> Ж.-Л. Феррари обращает внимание на то, что *praemia*, установленные законом о лихоимстве, предназначались (в период до Союзнической войны) не столько для провинциалов, сколько для итальянских союзников: *Ferrary J.-L.* Patroni et accusateurs dans la procédure de repetundis // *RHDFE*. 1998. 76. P. 43–45.

<sup>50</sup> Новый текст, английский перевод и превосходный комментарий даны в статье А. Рaggi: *Raggi A.* Senatus consultum de Asclepiade Clazomenio sociisque // *ZPE*. 2001. 135. P. 73–116. Он убедительно опровергает гипотезу А.Дж. Маршалла (*Marshall A.J.* Friends of the Roman People // *AJP*. 1968. 89. P. 44–50) о том, что судебные привилегии Асклепиада, Полистрата и Мениска относились только к возврату их собственности (см. особенно с. 99–108).

*Fonteia* (RS 36, фр. a + b + c, сторона ii, сткк. 6–11) и Октавианом еще одному наварху, Селевку из сирийского города Розос, согласно с *lex Munatia Aemilia* (RDGE 58<sup>51</sup>, сткк. 53–59), что показывает распространенность этой практики в последние годы Республики. Особый интерес вызывает то, что право выбора между различными юрисдикциями все еще предоставлялось, причем вне связи с римским гражданством, в период правления Флавиев, как известно из знаменитого эдикта Веспасиана о привилегиях врачей и учителей, в котором им даровалось право обращаться против нарушителей эдикта в любой суд, какой они выберут (AE. 1936. 128; FIRA I. 77, сткк. 13–14).

Между этими привилегиями и договором с Ликией наблюдается, однако же, существенное различие: если в случае с Асклепиадом и другими навархами, а также в *lex repetundarum* право выбора суда по частнопредварительным делам предоставляется вне зависимости от того, являются ли получатели привилегий истцами или ответчиками, то в договоре с Ликией последовательно реализован принцип *actor sequitur forum rei*, что давало ликийцам защиту от вызова на суд римского наместника. Трудно предположить, что *amici populi Romani* в Ликии оказались бы в привилегированном положении в сравнении с римскими гражданами. Нет в договоре и никаких постановлений относительно возможности для ликийцев, получивших римское гражданство, продолжать пользоваться местным судом, как в чуть более позднем случае для косцев и Селевка из Розоса<sup>52</sup>. Отсутствие единообразия в вопросе судебной автономии свободных городов видно также в случае Хиоса, где, независимо от решения спорного вопроса о юрисдикции в уголовных делах (см. выше), в частнопредварительных делах местные законы распространялись и на проживающих там римских граждан, что идет значительно дальше ликийских привилегий. О возможности противоположной крайности, по крайней мере в эпоху Юлиев–Клавдиев, свидетельствует утверждение Прокула: «(Граждане) свободных общин (могут) становиться у нас обвиняемыми, и после осуждения мы налагаем на них наказания»<sup>53</sup>.

<sup>51</sup> Изд.: *Roussel P.* Un Syrien au service de Rome et d'Octave // *Syria*. 1934. 15. P. 33–74 [CIL XVI. 11; FIRA I. 55; IGLS III.1. 718; RDGE 58]; *Raggi A.* The Epigraphic Dossier of Seleucus of Rhosus: A Revised Edition // *ZPE*. 2004. 147. P. 123–138 с дополнениями в *British Epigraphy Society Newsletter*. 2006. 15. P. 10. В случае Селевка и косцев подобная привилегия скорее давала им возможность продолжать обращаться в местные суды, чем облегчала доступ к суду римских магистратов, в любом случае гарантированному им как римским гражданам. Литература огромна; см. *Ferrary J.-L.* Les Grecs des cités et l'obtention de la *ciuitas Romana* // *Citoyenneté et participation à la basse époque hellénistique* / Éd. par P. Fröhlich, C. Müller. Genève, 2005. P. 51–75 (особенно с. 64 слл.) и далее библиографию. Особого внимания заслуживают: *Visscher F. de.* La condition juridique des nouveaux citoyens romains d'Orient // *CRAI*. 1938. P. 24–39; *idem.* Le statut juridique des nouveaux citoyens romains et l'inscription de Rhosus // *AC*. 1944. 13. P. 11–35; 1945. 14. P. 29–50; *Schönbauer E.* Die Inschrift von Rhosus und die Constitutio Antoniniana // *APF*. 1939. 13. S. 177–209; *Sherwin-White.* The Roman Citizenship. P. 296–300. Об историческом контексте косского пожалования см. *Buraselis K.* Kos between Hellenism and Rome. Philadelphia, 2000. P. 25–65.

<sup>52</sup> Потомки ликийцев, получивших римское гражданство, вероятно, от Цезаря или Августа, засвидетельствованы в TAM II. 905 (Γ. Ἰούλιος Αντωνεῖνος Κορυβαλλεύς, Γ. Ἰούλιος Ἠλιόδωρος, Ἰούλιος Τηλόλεμος) и в IGRR III. 751 = TAM II. 987 (Ἰούλιος Σόλων).

<sup>53</sup> D. 49. 15. 7. 2: et fiunt apud nos rei civitatibus foederatis et in eos damnatos animadvertimus (пер. А.М. Сморгчова). Впервые отмечено еще Моммзеном (*Römisches Staatsrecht*. Bd 3. 1. S. 703. Anm. 2).



Исходя из этого трудно согласиться с мнением С. Митчелла, что данный договор можно «принять за выражение обычных взаимоотношений между юрисдикцией Рима и его свободных союзников»<sup>54</sup>. Куда более вероятна особая привилегия Ликийской лиги. Также можно усомниться в выводе, сделанном Лео Пеппе на основании исследования речей и писем Цицерона, что после *lex Iulia repetundarum* 59 г. до н.э. наместники провинций в принципе не имели юрисдикции *in civitates liberas* в делах *de pecuniis creditis*<sup>55</sup>. В подобной ситуации специальное подтверждение привилегий Ликии спустя всего 13 лет после принятия закона представляется избыточным (права новых римских граждан можно было бы объяснить особым исключением из Юлиева закона, но и это объяснение выглядит натянутым). Упомянутый выше текст Прокула также затрудняет предположение, что исчезновение *ortio fori* для дел, в которых получатели привилегии выступают истцами, в пожалованиях более поздних, чем договор с Ликией, отражает единообразное положение дел, установленное Юлиевым законом.

Договор 46 г. до н.э. предположительно оставался в силе вплоть до превращения Ликии в провинцию при Клавдии. Ликия серьезно пострадала в конфликте с Брутом менее чем через четыре года после подписания договора<sup>56</sup>, но ее свободный статус был вновь подтвержден Антонием вскоре после битвы при Филиппах<sup>57</sup>, и маловероятно, что он при этом отказался от договора, подписанного Цезарем. Это вызывает вопрос: не была ли официальная причина аннексии, упоминаемая Кассием Дионом, — то, что ликийцы «убили нескольких римлян» (LX. 17. 3: *Ρωμαίους τινὲς ὀλοκτείναι*), — каким-либо образом связана с нарушением договора. Иными словами, не было ли «убийство римских граждан» в действительности смертным приговором, вынесенным ликийским судом, что и послужило поводом наказать всю Ликийскую лигу, а не отдельных виновников<sup>58</sup>? Если так, то действия Клавдия при некоторой изобретательности могли быть представлены как обоснованные старым договором и, тем самым, «отеческими законами» патарской надписи.

Однако убийство римских граждан было стандартным объяснением аннексии, и из наших источников не ясно, соблюдалась ли в каком-либо из этих случаев судебная процедура. В 20 г. до н.э. Кизик временно утратил свободный статус из-за того, что римские граждане были подвергнуты бичеванию и убиты во вре-

<sup>54</sup> P. Schøyen I. 25. P. 205.

<sup>55</sup> *Peppe L. Sulla giurisdizione in populos liberos del governatore provinciale al tempo di Cicerone. Milano, 1988.*

<sup>56</sup> *App. B.C. IV. 76–82; Plut. Brut. 30–33; Cass. Dio 47. 34.* Независимая традиция может стоять за собранием греческих писем Брута городам восточных провинций, обычно рассматриваемым как риторическая подделка: *Hercher R. Epistolographi Graeci. Parisiis, 1873. P. 177–191* (отд. изд.: *Torraca L. M. Giunio Bruto: Epistole greche. Napoli, 1959*). Более половины из них адресованы городам Ликии и Карии. С. Митчелл (P. Schøyen I. 25. P. 240. Not. 374) выдвигает убедительное предположение, что «демагог» Навкрат, упоминаемый Плутархом как один из лидеров сопротивления Бруту (Brut. 30. 4), идентичен Навкрату, сыну Навкрата, одному из ликийских послов, подписавших договор (P. Schøyen I. 25. стк. 79).

<sup>57</sup> *App. B.C. V. 7: Λυκίους μὲν ἀτελεῖς φόρων ἀφίεις* (интересна расстановка акцентов автором II в. н.э.); *Plin. NH. V. 147* (утрата свободного статуса Эноандой, ранее членом Ликийской лиги, по всей видимости, в наказание за поддержку Брута).

<sup>58</sup> Предположение, уже выдвигавшееся ранее Барбарой Левик: *Levick B.M. Claudius. L., 1990. P. 167.* См. теперь *Mitchell S. // P. Schøyen I. 25. P. 201.*

мя смуты (Cass. Dio LIV. 7. 6: *ἀν σφόδρῃ*)<sup>59</sup>. В 25 г. н.э., уже при Тиберии, жителям Кизика были предъявлены обвинения «в нерадивом отправлении священнодействий в честь божественного Августа», и, кроме того, им вменялись в вину «насилие над римскими гражданами» (Tac. Ann. IV. 36. 2: *incuria caerimoniarum divi Augusti, additis violentiae criminibus adversum cives Romanos*; ср. Suet. Tib. 37. 2–3; Cass. Dio LVII. 24. 6), что привело к повторному лишению города статуса *civitatis liberae*. И в том, и в другом случае речь вряд ли идет о судебных приговорах. Фессалийцы потеряли свободный статус при Августе за то, что сожгли заживо некоего Петрея, по всей видимости, римского гражданина, — опять же наказание, едва ли предусмотренное законом (Plut. Praes. *geir. ger.* 19 [Mor. 815D])<sup>60</sup>. Не вполне ясен и случай с родосцами, которые были лишены свободного статуса Клавдием в 44 г. н.э., так как «распили нескольких римлян» (Cass. Dio LX. 24. 4)<sup>61</sup>. Наконец, история Дамона из Херонеи, убийцы командира римской когорты, которой открывается Плутархово жизнеописание Кимона, ясно показывает, как целый город мог пострадать за действия отдельных лиц — то, что Дамон был приговорен к смерти, убил городских магистратов и бежал из города, отнюдь не помешало орхоменцам предъявить Херонею обвинение в суде наместника Македонии (Plut. Cim. 1. 2–2. 3)<sup>62</sup>.

Напомним, что и в патарской надписи говорится о «смуте», остановленной Клавдием в Ликии (AE. 2001. 1931, сткк. 17–18). К. Джонс в своем издании выдвигает предположение, что это сообщение может относиться к действительно серьезным беспорядкам. В пользу этой гипотезы говорит найденная неподалеку от Коринфа надпись с декретами Ликийской лиги и входивших в ее состав городов Телмесс, Патары и Мирры в честь некой Юнии Теодоры, которая, в числе прочих благодеяний, оказанных ликийцам, дала приют ликийским изгнанникам во время недавней смуты (SEG XVIII. 143, стк. 58). Луи Робер в блестящей статье, посвященной этой надписи, относит данное упоминание к периоду, непосредственно предшествовавшему созданию Клавдием провинции Ликии<sup>63</sup>.

<sup>59</sup> Ср. *Hieron. Chron. 165H; Cass. Dio. LIV. 23. 7* (возвращение статуса свободного города в 15 г. до н.э.). См. о Кизике: *Thornton J. Una città e due regine. Eleutheria e lotta politica a Cizico fra gli Attalidi e i Giulio Claudi // Med. Ant. 1999. 2. P. 497–538.* С. Митчелл (P. Schøyen I. 25. P. 201. Not. 142) смешивает события при Августе и при Тиберии.

<sup>60</sup> См. об этом: *Bowersock G.W. Zur Geschichte der römischen Thessalien // RhM. 1965. 108. S. 280–282; idem. Augustus and the Greek World. Oxf., 1965. P. 161.*

<sup>61</sup> Глен Байэрсон (The Mechanics of Subversion in Roman Provinces // *Opposition et résistances à l'Empire d'Auguste à Trajan / Éd. par A. Giovannini. Genève, 1987. P. 293.* Not. 4) показал, что глагол *ἀνεσκόλλασθαι* означает «распили», а не «посадили на кол», как в переводе Э. Кэри в Loeb Classical Library. Это существенно ослабляет тезис Б. Левик (Loc. cit.), что в данном случае речь не может идти о законном приговоре, хотя и такая мера наказания вызывает удивление. Собственное предположение Г. Байэрсона, что суровость кары была спровоцирована ограблением храма или иным святотатством (The Mechanics... P. 315), привлекательно, но не поддерживается конкретными свидетельствами источников.

<sup>62</sup> См. *Crawford M.H. Origini e sviluppi del sistema provinciale romano // Storia di Roma / A cura di A. Momigliano, A. Schiavone. Vol. 2. L'impero mediterraneo. 1. La repubblica imperiale. Torino, 1990. P. 109. Not. 77.*

<sup>63</sup> См. *Pallas D.I., Charitonidis S., Venencie J. Inscriptions lyciennes trouvées à Solômos près de Corinthe // BCH. 1959. 83. P. 496–508; Robert L. Décret de la Confédération Lycienne à Corinthe // Idem. Opera minora selecta. Vol. 2. Amsterdam, 1969. P. 840–858* (особ. с. 847–848 по вопросу о дате). Попытка Р. Бервальда (Der lykische Bund... S. 120–128) передатировать надпись временем Брута неубедительна с эпиграфической точки зрения.

Квинт Вераний, первый наместник Ликии за пять лет своего правления в провинции, добился определенной полководческой репутации и даже, если верна конъектура Рональда Сайма в надписи с его *cursus honorum*, отмечал в списке своих заслуг, что он [totam provinciam a latronibus] pacavit (AE. 1953. 251, стк. 6)<sup>64</sup>. Как справедливо отмечает Христина Коккиния, подобная лексика вполне могла употребляться в отношении политического сопротивления римской власти (ср. формулировку RGDA 25. 1, на которой основано восстановление Р. Сайма)<sup>65</sup>. В том же направлении указывает и упоминание «пагубных междоусобиц» у Светония (см. выше). Однако нельзя сбрасывать со счетов и возможность того, что полководческая репутация Кв. Верания была приобретена в борьбе с набегами исаврийцев, которые также вполне могли быть классифицированы как разбойничьи. Как известно, они оставались острой проблемой на всем протяжении истории Римской империи<sup>66</sup>. Таким образом, вердиктом по гипотезе о нарушении ликийскими судами договора 46 г. до н.э. как поводе для аннексии Ликии пока что остается, как сказали бы римские судьи, *non liquet*.

Особого внимания при исследовании вопроса об отношении новосозданной римской провинциальной администрации к существовавшей до аннексии ликийской судебной системе заслуживает надпись с посланием Кв. Верания городу

<sup>64</sup> См. Syme. The Rank and Repute... P. 273 (принято К. Джонсом: The Claudian Monument... P. 166). Лучшее исследование происхождения и карьеры Кв. Верания см. Birley A.R. The Roman Government of Britain. Oxf., 2005. P. 37–43 (исправленный текст AE. 1953. 251 см. выше); см. также комментарий А. Баллана к «Fouilles de Xanthos». VII. 38; Rogers R.S. Quinti Veranii, Pater et Filius // CP. 1931. 26. P. 172–177; Stevens C.E. The Will of Quintus Veranius // CR. 1951. 1. P. 4–7; Gordon A.E. Quintus Veranius consul A.D. 49: A Study Based upon his Recently Identified Sepulchral Inscription. Berkeley, 1952; Tortorello A. I fasti consolari degli anni di Claudio. Roma, 2004. P. 585–588. О деятельности Верания в провинции см. IGRR III. 703; IGRR IV. 902 с исправлениями Л. Робера в кн.: Holleaux M. Études d'épigraphie et d'histoire grecques. Vol. 6. P., 1968. P. 14–15; Robert L. Études anatoliennes. P., 1937. P. 89. Not. 2; Balland A. // Fouilles de Xanthos. VII. P. 26. Not. 102, а также надпись с его посланием относительно городского архива в Тлосе (см. ниже прим. 67). Вероятно, идентичен с Кв. Веранием, которому посвящен «Стратегикон» Онасандра (Onas. Strat. 1; см. Birley. Op. cit. P. 41. Not. 91) – еще один показатель его высокой полководческой репутации; ср. также Tac. Ann. XIV. 29.

<sup>65</sup> О разбое в Римской империи как социальном феномене см. прежде всего Shaw B.D. Bandits in the Roman Empire // Past and Present. 1984. 105. P. 3–52. Картина острой классовой борьбы, рисуемая Дж. Торнтоном (Gli aristoi...; idem. Pistoī symmachoi...), который видит ее корни в деятельности Брута по наделению гражданством рабов и отмене долгов (Cass. Dio XLVII. 14. 4), не вероятна, но никоим образом не является единственным допустимым предположением на основании наших скудных источников. Его аргументы против какого бы то ни было «судебного» толкования событий, основанные на хиосском и колофонском праве предавать римлян уголовному суду (Thornton. Gli aristoi... P. 433 sgg.), в любом случае теперь опровергаются положениями договора с Цезарем. Вероятность того, что не всякий свободный город был столь же успешен в обеспечении своей автономной юрисдикции, как Хиос и Колофон, отмечалась еще Хатцфельдом (Les trafiquants italiens... P. 324; см. также Kallet-Marx. Hegemony to Empire... P. 129).

<sup>66</sup> См. об этом: Sievers G.R. Studien zur Geschichte der römischen Kaiser. B., 1870. S. 489–500; Rougé J. L'Histoire Auguste et l'Isaurie // REA. 1966. 68. P. 282–315; Levick. Roman Colonies... P. 173–175 (автор отметила возможную деятельность Кв. Верания); Syme R. Ammianus and the Historia Augusta. Oxf., 1968. P. 43–52; idem. Isauria in Pliny // AS. 1986. 26. P. 159–164 [=Idem. Roman Papers. Vol. 5. 1988. P. 661–667]; idem. Isauria and Isauria: Some Problems // Sociétés urbaines et sociétés rurales dans l'Asie Mineure et la Syrie hellénistiques et romaines. Strasbourg, 1987. P. 131–147 [=Idem. Roman Papers. Vol. 6. 1991. P. 287–303].

Тлос относительно поддержания в должном порядке городского архива, обнаруженная в Мирах<sup>67</sup>. С одной стороны, среди типов документов, о порядке хранения которых наместник проявляет заботу, им названы, наряду с различными видами контрактов, «обращения в суд» и «решения арбитров либо судей (δικαιτησών ή δ[ικαστ]ῶν)»<sup>68</sup> (сткк. 32–34). Вероятнее всего, учитывая датировку документа, здесь можно видеть демонстрацию интереса римской власти к хранению решений местных ликийских судов: практическое выражение восстановления правопорядка и уважения к местным законам, переданных в велеречивых выражениях в патарской надписи. С другой стороны, обращает на себя внимание тот факт, что наместник использовал свои собственные судебные полномочия в деле, представлявшемся ему значимым: он приговорил Трифона, общественного раба тлосцев, к порке за небрежность в хранении документов. Мимоходом упоминается, что и в других городах общественные рабы были еще ранее наказаны аналогичным образом (сткк. 5–19)<sup>69</sup>. Это сочетание двух сторон римской судебной практики дает хорошую иллюстрацию важности вопроса о взаимодействии ликийских «отеческих» судов и суда наместника Ликии: насколько Ликийская лига и ликийские города сохранили автономную судебную систему после создания провинции и была ли их юрисдикция ограничена малозначимыми делами, как это, например, предусматривалось lex Flavia municipalis (AE. 1986. 333: cap. 84, 89)?

Прежде чем приступить к анализу судебной системы (или систем) провинции Ликия, необходимо ненадолго вернуться к судебной системе независимой Ликийской лиги, к судам и законам, гарантированным в договоре 46 г. до н.э. Классическое свидетельство содержится в книге XIV «Географии» Страбона. Опираясь, по всей видимости, на сочинение Артемидора Эфесского ( floruit 104–100 гг. до н.э.)<sup>70</sup>, Страбон сообщает, что в Ликийской лиге существовали федеральные

<sup>67</sup> Wörle M. Zwei neue griechische Inschriften aus Myra zur Verwaltung Lykien in der Kaiserzeit // Myra: eine lykische Metropole in antiker und byzantinischer Zeit / Hrsg. von J. Borchardt. B., 1975. S. 254–286 [AE. 1976. 673].

<sup>68</sup> Возможно, калька с латинской формулы *iudex arbiterve*. Если это так, то маловероятно, что данная формулировка проливает свет на конкретику судостроительства провинции Ликия.

<sup>69</sup> О причинах, по которым наместник провинции мог рассматривать судебные дела лично, см. прежде всего важную статью: Смышляев А.Л. Няня-кормилица в суде римского наместника // ВДИ. 2001. № 3. С. 36–58, в которой (в первую очередь на материале Ульпиана) исследуется значение понятия *pietas* в отборе этих дел. О роли в этом вопросе взаимных обязательств наместника и иных влиятельных лиц см. Cotton H.M. The role of Cicero's letters of recommendation: *iustitia versus gratia*? // Hermes. 1986. 114. P. 443–460. Закон, действовавший при императоре Константине, определял неуголовные дела, подлежащие личному суду наместника, как *quae fama celebriores sunt* (C. Th. 1. 12. 1).

<sup>70</sup> Самым фундаментальным исследованием по использованию Страбоном сведений Артемидора в описании Ликии остается старая инаугурационная диссертация: Daebritz R. De Artemidoro Strabonis auctore capita tria. Lipsiae, 1905. P. 39–43 (рассматриваются только чисто географические вопросы); ср., однако, отрезвляющие замечания Л.И. Грацианской о поисках артемидоровского материала у Страбона: Грацианская Л.И. «География» Страбона: Проблемы источниковедения // Древнейшие государства на территории СССР. Материалы и исследования. 1986 г. М., 1988. С. 44–45; 63–66. Об Артемидоре см. Susemihl F. Geschichte der griechischen Literatur in der Alexandrinerzeit. Bd 1. Lpz, 1896. S. 693–696, и особенно Stiehle R. Der Geograph Artemidoros von Ephesos // Philologus. 1856. 11. S. 193–244 (интереснейший недавно опубликованный позднеэллинистический папирус с фрагментом Артемидора, к сожалению, не содержит ничего о Ликии: Galazzi C., Kramer B. Artemidor im Zeichensaal // APF. 1998. 44. S. 189–208). Текст Страбона не дает оснований полагать, что он бывал в Ликии сам (свидетельства о его поездках собраны и проанализированы в кн.: Schroeter F. De Strabonis itineribus. Lipsiae, 1874).

суды, судьи которых избирались входившими в нее городами в пропорции их голосов в собрании Лиги<sup>71</sup>. Вероятно, именно об этих судах идет речь в знаменитом декрете из Аракс в честь Орфагора, сына Деметрия (первая половина II в. до н.э.), в котором упоминается, что территориальный спор между Араксами и неким другим городом, предположительно членом лиги (по какой-то причине не названном, однако, в надписи прямо), из-за территории Соас был разрешен в суде лиги (SEG XVIII. 570, сткк. 49–54)<sup>72</sup>.

Не ясно, однако, в каком отношении эти суды находились к магистратам лиги (судебная власть которых подразумевается буквальным прочтением соответствующих статей договора 46 г. до н.э.) или к еще одной форме суда, засвидетельствованной только эпиграфически, а именно – к «приглашенным судам», *ματάλεμττα δικαστήρια*. Две почетные надписи времени независимости – уже упоминавшаяся надпись TAM II. 583 (=OGIS 556) из Тлоса и TAM II. 420 (=IGRR III. 680) из Патар, датируемая правлением Тиберия, – упоминают среди должностей чествуемых пост эпистата этих судов (во множественном числе)<sup>73</sup>. На основании настолько скудных источников трудно установить природу этих судов с полной определенностью. Наибольший интерес, на мой взгляд, представляет гипотеза, что *ματάλεμττα δικαστήρια* – это еще одно название хорошо известного эллинистического судебного учреждения, так называемых «чужеземных судов», *ξενικά δικαστήρια* (т.е. судей, приглашенных для разрешения тяжб из иного города)<sup>74</sup>. В надписях других регионов Малой Азии и островов Эгейского

<sup>71</sup> Strabo. XIV. 3. 3 (p. 665C): *ὁμοίως δὲ καὶ δικαστοὶ καὶ ἄρχοντες ἀνὰ λόγον τῶν ψήφοις ἐξ ἐκάστης προχειρίζονται πόλεως*. Новейшее исследование сведений Страбона о Ликии (Thornton J. Una regione vista da lontano: la Licia di Strabone dai dati geografici al mito dell'eunomia // Strabone e l'Asia Minore / A cura di A.M. Birachi, G. Salmeri. Napoli, 2000. P. 403–459) не затрагивает ликийской судебной системы.

<sup>72</sup> Об этом декрете и о дискуссионном вопросе его датировки см. Bean G.E. Notes and Inscriptions from Lycia // JHS. 1948. 68. P. 46–56, № 11 (ed. pr.); Magie. Roman Rule... Vol. 2. P. 1122–1123. Not. 30; Robert L. et J. // Bull. ép. 1950. 183; 1952. 147; 1958. 462; Larsen. The Araxa Inscription...; Moretti. La federazione...; Walbank. A Historical Commentary on Polybius. Vol. 3. P. 143, 171; Sherwin-White. Roman Foreign Policy... P. 49–51; Errington. Θεῶν Ρωμῶν... S. 114–118; Bresson. Rhodes and Lycia... P. 114–116; Thornton. Una regione... P. 437 sgg.

<sup>73</sup> TAM II. 583, сткк. 13–15: *ἐπιστατήσαντα τῶν μεταλέμπτων δικαστηρίων*; TAM II. 420, стк. 7.

<sup>74</sup> Наиболее важной работой об этом судебном институте является очерк Луи Робера, основанный на многолетней работе над так и не опубликованным собранием связанных с ним надписей: Robert L. Les juges étrangers dans la cité grecque // Xenion. Festschrift für Pan.J. Zepos. Bd 1. Athen, 1973. P. 765–782 [=Idem. Opera minora selecta. Vol. 5. 1989. P. 137–154]; см. также Sonne E. De arbitris externis quos Graeci adhibuerunt ad lites et intestinas et externas solvendas, quaestiones epigraphicae. Gottingae, 1888; Hitzig H.F. Der griechische Fremdenprozeß im Licht der neueren Inschriftenfunde // ZSS RA. 1907. 28. S. 211–253; Larsen J.A.O. «Foreign Judges» in Cicero *ad Atticum* VI. 1. 15 // CP. 1948. 43. P. 187–190; Marshall A.J. The Survival and Development of International Jurisdiction in the Greek World under Roman Rule // ANRW. Bd II. 13. 1980. P. 626–661. Самое полное собрание материала содержится в диссертации Чарльза Краутера, к сожалению, до сих пор полностью не опубликованной: Crowther C.V. Foreign Judges From Priene. Studies in Hellenistic Epigraphy. L., 1990. Ph. D. Thesis. Vol. 1–3 (я глубоко признателен автору за разрешение воспользоваться его работой и за многочисленные ценные замечания). Указанного взгляда на *ματάλεμττα δικαστήρια* придерживаются Larsen J.A.O. Tituli Asiae Minoris, II, 508 // CP. 1943. 38. P. 177–90; 246–55 (особенно с. 249 слл.); Robert L. et J. // Bull. ép. 1944. 171; Magie. Roman Rule... Vol. 2. P. 1382–1383. Not. 36; Jameson. The Lycian League... P. 851–852; Crowther. «Foreign Judges»... Vol. 1. P. 357–360. Крайне резкую критику данного подхода см. Behrwald. Der lykische Bund... S. 168.

моря термин *ματάλεμττων δικαστηρίων* (или *ματάλεμττοι δικαστοί*) надежно засвидетельствован именно в этом значении. Хотя эпистат во всех известных нам надписях является ликийским гражданином, нет правдоподобного альтернативного объяснения названию данного судебного института<sup>75</sup>. Предположение о том, что имеются в виду постоянные федеральные суды, как кажется, опровергается тем фактом, что пост «эпистата приглашенных судов» не занимает никакого определенного места в появляющемся к этому времени ликийском *cursus honorum*<sup>76</sup>.

Хорошо известно, что Ликийская лига продолжила свое существование после создания провинции в соответствии с обычной римской политикой в отношении подобных организаций в восточных провинциях империи<sup>77</sup>. Однако взаимодействие судебных институтов Лиги и суда наместника засвидетельствовано, к сожалению, слабо.

Замечателен тот факт, что в ликийских надписях наместник провинции зачастую получает почетный титул *δικαιοδότης* или *ἀγνὸς δικαιοδότης*, а в надписях в честь родственников наместника этот титул зачастую используется как обозначение самой должности<sup>78</sup>: практика, параллели которой находятся только в

<sup>75</sup> Ср. SEG IV. 233; I. Mylasa (IK 34) 631; I. Tralleis (IK 36. 1) 22, стк. 14 (декрет Тралл в честь судьи из Милас); SEG IV. 621; I. Erythr. (IK 1) 116, стк. 3 (декрет Аптиохии-на-Меандре в честь судьи из Эрифр); SGDI 215 [IG XII. Suppl. 137; DGE 623]; I. Erythr. (IK 1) 122, стк. 20 (декрет Митилеи в честь судьи из Эрифр); Labarre G. Les cités de Lesbos aux époques hellénistique et impériale. Lyon, 1996. № 63 (IG XII.ii. 658+509), стк. 2 (декрет Колофона в честь судьи из Мефимии); CIG 2334b; IG XII.v 869; I. Tralleis (IK 36. 1) 24, стк. 55 (декрет Тралл в честь судей с Теноса); I. Magn. 101, стк. 9 (декрет ларбенцев в честь судей из Магнесии-на-Меандре; ср. также I. Magn. 90, сткк. 18–19). См. вкратце о терминологии: Robert L. Les juges étrangers... P. 770–771 [=142–143]; Magie. Roman Rule... (см. также ниже о надписях провинциального периода). Эпистат «чужеземного суда» упоминается в IG XII.iii. 320 = OGIS 44, стк. 7 (Фера, III в. до н.э.); см. об этом Holleaux M. Une Inscription de Séleucie-de-Piérie // BCH. 1933. 57. P. 26–27.

<sup>76</sup> См. об этом Magie. Roman Rule...; Jameson. The Lycian League...

<sup>77</sup> См. о римской политике: Larsen J.A.O. Representative Government in Greek and Roman History. Berkeley, 1955. P. 106–144; Deininger J. Die Provinziallandtage der römischen Kaiserzeit: von Augustus bis zum Ende des dritten Jahrhunderts n. Chr. München, 1965. Как сохраняющееся значение Лиги, так и римское вмешательство в ее организацию хорошо иллюстрируются рескриптом Коммода городу Бубон (190 г. н.э.): ему даровался статус *τριπλῆος πόλις* в совете Лиги (AE. 1979. 624; ср. Bull. ép. 1973. 451; этот рескрипт пропущен в собрании Дж.Г. Оливера).

<sup>78</sup> Fouilles de Xanthos VII. 38, стк. 10: в честь отца Кв. Верания; TAM II. 131 (IGRR III. 522), стк. 8: в честь Секста Марция Приска, ок. 68–70 гг.; TAM II. 568 (CIG 4240b; IGRR III. 1511), сткк. 1–2: в честь М. Гиррия Фронтоня Нерация Пансы, ок. 70–72 гг. (Э. Калинин предложил восстановить имя наместника как «Нераций Приск» – предложение, привлекательное для историка права, так как Нераций Приск в дальнейшем стал главой прокулианской школы права, но невозможность этого была показана Р. Саймом: Syme R. The Jurist Neratius Priscus // Hermes. 1957. 85. P. 486–487; ср. также Robert L. et J. // Bull. ép. 1958. 294; Fouilles de Xanthos VII. 89: еще одна надпись М. Нерация Марцелла, сына Пансы; TAM II. 21 (IGRR III. 1510), сткк. 3–4: в честь сына Т. Аврелия Квиета, ок. 79–81 гг. ([ἀγνὸτάτου δικαί]οδότης); TAM II. 563 (OGIS 560; IGRR III. 551; ILS 8818), сткк. 17–20: в честь П. Бебия Италика, 85; TAM II. 570 (CIG 4236; IGRR III. 559–1512), сткк. 1–3: *υἱὸν Δομ[ι]τίου Ἀπολλωνιάρχου τοῦ | δικαιοδότη* (конец правления Домициана); TAM II. 571 (IGRR III. 557), стк. 5: *ἀγν[ὸν] δικα[ί]οδότην* (при Траяне, возможно в честь Кв. Росция Помпея Фалькона); TAM II. 569 (CIG 4240; IGRR III. 558), сткк. 5–7: *πρεσ[β]ευτῆ[ν] καὶ ἀντι[στ]ράτηγον Αὐτοκράτορος Λυκ[ί]ας | καὶ Πα[μ]φυ[λ]ίας, ἀγν[ὸν] δικαιοδότην* (в честь неизвестного наместника, не ранее эпохи Флавиев). Надпись в честь некоего Филиппа из Ксанфа прославляет его как *τεμῆς δὲ καὶ ἀποδοῆς καὶ παρὰ τοῖς δικαιοδοταῖς ἡϊζόμενον* (TAM II. 287, сткк. 6–8). Лучшим анализом остается: Larsen. Tituli Asiae Minoris... P. 188–189. О надписи TAM II. 508 из Пинар см. отдельно ниже.

трех надписях из провинции Азия и в одном указании Страбона<sup>79</sup>. Кристофер Джонс выдвинул убедительное предположение, что формулировка τὴν ἰσὴν δ[ι]κ[αί]α[ν] ο[δ]ο[σ]ίαν, употребленная в патарской надписи (АЕ. 2001. 1931, сткк. 23–24) в отношении правопорядка, восстановленного в Ликии Клавдием через Кв. Верания, связана с этим словоупотреблением. Относительно Памфилии у нас есть некоторые свидетельства о центрах судебных округов (conventus), в которых отправлял правосудие наместник<sup>80</sup>, но единственным источником на этот счет в ликийской части провинции, к сожалению, является не отмеченное ранее исследователями упоминание города Тлос в крайне фрагментарной надписи из ксанфского Летоона как места, где наместник вынес приговор по судебному делу<sup>81</sup>. Опи-

<sup>79</sup> IGRR IV. 400 (=OGIS 448, Пергам), сткк. 4–6: δικαιοδοτήσαντα τὴν ἐπαρχίαν καθαρῶς καὶ δ[ι]κ[αί]ως καὶ ὁσίως (в честь Л. Антония, наместника в 49 г. до н.э.; аналогичная формулировка в IGRR IV. 401, сткк. 4–5); SEG XIV. 648 (Кавна, в честь сестры Г. Антия А. Юлия Квадрата, проконсула ок. 106 г. н.э.), сткк. 1–4: τὴν ἰσὴν δ[ι]κ[αί]α[ν] ο[δ]ο[σ]ίαν. В случае Кавны можно заподозрить влияние соседней Ликии. Страбон называет легата Лузитании δικαιοδοτήσαν Λυσιτανίᾳς (III. 4. 20, p. 166С).

<sup>80</sup> О системе конвентов см. Kornemann E. Conventus // RE. Bd 4. 1901. Sp. 1173–1200; idem. Dioecesis // RE. Bd 5. 1905. Sp. 716–734; Marshall A.J. Governors on the Move // Phoenix. 1966. 20. P. 231–246; Burton G.P. Proconsuls, Assizes and the Administration of Justice under the Empire // JRS. 1975. 65. P. 92–106 (основополагающий анализ); Haensch R. Capita Provinciae: Statthaltersitze und Provinzialverwaltung in der römischen Kaiserzeit. Mainz, 1997. S. 18–36; Meyer-Zwiffelhofer E. Πολιτικὸς ὄρχεῖν: Zum Regierungsstil der senatorischen Statthalter in den kaiserzeitlichen griechischen Provinzen. Stuttgart, 2002. S. 227–237. О греческих переводах термина conventus см. прежде всего Robert L. Études d'épigraphie grecque XXXVII – Inscription de Gerasa // Rev. phil. 1934. 8. P. 276–278.

<sup>81</sup> См. прежде всего Haensch. Capita Provinciae... S. 290–297; 610–617. В Памфилии засвидетельствованы Аспенд – SEG XXXVIII. 1332 (=АЕ. 1989. 724): послание Адриана, 131 г. н.э., подтверждающее статус центра судебного округа (стк. 8); см. также Follet S. // Bull. ép. 1989. 215. – и Перге – SEG XXXIV. 1306 (время после правления императора Тацита), сткк. 15–16: αὐτὴ Περγὴ ἡ πρώτη τῶν ὀχυρῶν; см. Weiss P. Aux Perge // Chiron. 1991. 21. S. 377; Roehché Ch. Floreat Perge // Images of Authority: Papers presented to Joyce Reynolds / Ed. by M. Mackenzie, Ch. Roueché. Cambr., 1989. P. 217. Текст аккламаций Перге заново опубликован с ценными нумизматическими примечаниями в первом издании эпиграммы по случаю присвоения Перге статуса метрополии «Зевсом Тацитом»: Merkelbach R., Şahin S., Stüber J. Kaiser Tacitus erhebt Perge zur Metropolis Pamphiliens und erlaubt einen Agon // EA. 1997. 29. S. 69–74 [SEG XLVII. 1788–1789]; несколько более спорен случай Сиде: в поздних Acta Nestoris приговор мученику (при Деции) выносится наместником «tum Sidae commoranti» (две рецензии текста: Aubé B. L'église et l'état dans la seconde moitié du III-e siècle (249–284). P., 1885. P. 507–516; Ламышев В.В. Menologii anonymi byzantini quae supersunt. T. 1. Petropoli, 1911. P. 151–153. Классик агиографических исследований о. Ипполит Делейэ классифицирует этот текст как Passio, а не как достоверные Acta: Delehaye H. Les origines du culte des martyrs. 2-me éd., rev. Bruxelles, 1933. P. 168–169). Помимо этого, в Амталии засвидетельствована резиденция наместника (Robert L. Une épitaphe d'Olympus // Hellenica. 1955. Vol. 10. P. 177), что заставляет сделать предположение о статусе центра conventus. В Ликии решение наместника в территориальном споре между Калиндой и Кавном было вынесено в Тлосе, одной из метрополий провинции (Fouilles de Xanthos VII. 86 [АЕ. 1981. 839], блок В, стк. 28: ἐν Τλήῳ). Кроме того, возможно, центрами судебных округов были другие метрополии: Патары (упоминаются у Ливия – XXXVII. 15. 6) как столица Лиги; архив Лиги продолжал функционировать в Патаре в эпоху Антонинов: TAM II. 247 (Бел, март 146 г. н.э.): διὰ τῶν ἐν Πατάροις ὀρχεῖων; см. также Balland A. // Fouilles de Xanthos VII. P. 1. Not. 3; Larsen. The Araxa Inscription... P. 166. Not. 42–44), Ксанф (где находился центр общеликийского императорского культа: Price S.R.F. Rituals and Power. The Roman imperial cult in Asia Minor. Cambr., 1984. P. 263, № 81 и библиография далее), Мирры и Телмесс. Ксанф, по всей видимости, получил титул метрополии первым, а дополнительные метрополии появились в Ликии, как и в иных провинциях, только после Адриана: Bowersock G.W. Hadrian and Metropolis // Bonner Historia-Augusta-Colloquium 1982/83. Bonn, 1984. P. 82–88.

сание Ликии в «Естественной истории» Плиния Старшего (V. 100–102), хотя и написанное в период после создания провинции, основано на сведениях из описания римского мира, выполненного по приказанию Агриппы (т.е. в эпоху Августа), и в силу этого не содержит сведений о делении на судебные округа, которые Плиний дает, например, для провинции Азия<sup>82</sup>.

Однако параллельно с судом наместника засвидетельствовано продолжающееся существование μετόπερτα δικαστήρια, эписатом которых был знаменитый богач и эвергет Опрамой из Родиаполя<sup>83</sup>. Помимо этого, в серии надписей в честь «чужеземных судей» из храма Зевса Осога в Миласе, одном из самых поздних сохранившихся свидетельств об этом институте<sup>84</sup>, упоминается целый ряд судей, приглашенных из Ликии и Памфилии<sup>85</sup>. Столь позднее упоминание существования «чужеземных судей» в Ликии представляется сильным аргументом в пользу упомянутой выше гипотезы об их идентичности с μετόπερτα δικαστήρια.

Что еще более важно, именно к этому периоду относится наш единственный (но, к сожалению, крайне фрагментарный) источник по судебной практике μετόπερτα δικαστήρια и их взаимодействию с судом наместника, до сих пор еще далеко недостаточно исследованный. Уже упомянутая в связи с вопросом о центрах судебных округов надпись из ксанфского Летоона, образцово опубликованная А. Балланом (Fouilles de Xanthos VII. 86 [АЕ. 1981. 839; библиографическая лемма в SEG XXXI. 1316]), содержит ряд документов, связанных с затяжной тяжбой между Калиндой в Ликии и Кавном в провинции Азия по фискальным и территориальным вопросам в 130–140-х годах н.э.<sup>86</sup> В одно из решений,

<sup>82</sup> Об источниках сведений Плиния по административным подразделениям римских провинций см. Jones A.H.M. The Cities... P. 503–508.

<sup>83</sup> I. Opramoas (IGRR III. 739; TAM II. 905), 2D, сткк. 10–12: [ἐπιστάτης] | πρὸς τε τοῦτο καὶ τῶν μετόπερτων δικαστηρίων (113–115 гг. н.э.); TAM II. 915 (IGRR III. 736), стк. 6: ἐπιστάτης τῶν μετόπερτων δικαστηρίων (137 г. н.э.).

<sup>84</sup> Наряду с серией надписей II в. н.э. из Спарты: SEG XI. 473, 491, 493, 526.

<sup>85</sup> Из Ксанфа: I. Mylasa I (IK 34) 361 (LBW 352); 369 (LBW 354; SEG II. 557); 370 (LBW 355; SEG II. 558), Тлоса: I. Mylasa I 366; 372 (LBW 357; SEG II. 562), Аталии и Патары: I. Mylasa I. 367. Эта серия надписей датируется по знаменитому декрету Ионийской лиги в честь «чужеземных судей» из Эрифры, принятому при проконсуле Корнелии Таците (АЕ. 1890. 110; OGIS 487; I. Erythrai 125a; I. Mylasa I. 365; о дате см. Syme R. Tacitus. Vol. 2. Oxf., 1958. P. 664–665). О культе Зевса Осога см. Debord P. Sur quelques Zeus Cariens: Religion et politique // Studi ellenistici. 2001. 13. P. 21–24.

<sup>86</sup> О дате см. Balland A. // Fouilles de Xanthos VII. P. 265. О таможенном уставе Кавна, который мог быть одной из причин тяжбы, см. Bean. Notes... from Caunus. P. 97–105, № 38 (SEG XIV. 639; новое издание готовится X. Марекком для тома надписей Кавна в серии IK); см. также Robert L. et J. // Bull. ép. 1956. 274d; Pleket H.W. Note on a Customs-Law from Caunus // Mnemosyne. 1958. 11. P. 128–135; Purpura G. Il regolamento doganale di Cauno e la Lex Rhodia in D. 14, 2, 9 // Annali del seminario giuridico dell'Università di Palermo. 1985. 38. P. 273–331. Ср. с таможенным уставом из Мир (Wörle. Zwei neue griechische Inschriften... S. 286–300 [АЕ. 1976. 674; GCERE 125]), в котором и римские власти и Ликийская лига принимают участие в установлении правил и наказании контрабандистов (см. об этом документе также Engelmann H. Die Zollinschrift von Myra // ZPE. 1985. 59. S. 113–139; Wörle. Stadt und Fest... S. 213–215; Merola G.D. Autonomia locale, governo imperiale: Fiscalità e amministrazione nelle province asiatiche. Bari, 2001. P. 216–217; и особенно Schwarz H. Anmerkungen zu der Zollinschrift aus Myra // EA. 2001. 33. S. 15–38 с критическими замечаниями X. Плекета в SEG LI. 1830). Устав из Мир, по всей видимости, утвержден императорским посланием: об употреблении пожелания εὐτυχέητε как заключительной формы в императорских посланиях при Адриане и Антонине Пии см. Martin F. La documentation gréga de la cancelleria del emperador Adriano. Pamplona, 1982. P. 418 s.v. Предлагаемое Дж.Х. Оливером восстановление [δημοσιωνικὸν νόμον ἢ β]ο[υ]λῇ ἐχεῖν в стк. 1 не представляется вполне убедительным. О связи этих трех документов см. Brandt H. Die Zollinschriften von Myra und Kaunos und ein neues Zeugnis aus Xanthos // EA. 1987. 10. S. 91–95.



вынесенных в этой тяжбе, были вовлечены  $\mu\epsilon\tau\omicron\lambda\epsilon\mu\iota\tau\omicron\iota$ , по всей видимости,  $\delta\iota\kappa\alpha\sigma\tau\acute{\eta}\rho\iota\alpha$  (блок Н, стк. 5:  $[\mu\epsilon\tau\omicron]\alpha\lambda\epsilon\mu\iota\tau\omicron\iota$ ). На мой взгляд, это практически доказывает, что «приглашенные суды» не могли быть идентичны федеральным судам Ликийской лиги, описанным Страбоном, так как Кавн не был членом Лиги, и маловероятно, что одна из сторон в тяжбе получила право эту тяжбу судить. «Чужеземные суды» из третьего города удовлетворяют данной ситуации значительно лучше. Помимо этого, употребление множественного числа в этом контексте заставляет отвергнуть предположение Д. Мэйджи<sup>87</sup> о том, что оно использовалось в почетных надписях, так как чествуемые занимали пост эпистата более одного раза.

К сожалению, фрагментарное состояние надписи не позволяет установить, был ли приговор  $\mu\epsilon\tau\omicron\lambda\epsilon\mu\iota\tau\omicron\iota$   $\delta\iota\kappa\alpha\sigma\tau\acute{\eta}\rho\iota\alpha$  вынесен самостоятельно или на основании мандата наместника, как в случае разрешения третьей стороной конфликта Эфеса и Сард по поручению проконсула Азии Кв. Муция Сцеволы Понтифика<sup>88</sup> или в случае конфликта Метрополя и Киериона, разрешенного Фессалийской лигой по поручению Г. Помпея Сабина, наместника Мезии, Македонии и Ахайи при Тиберии (IG IX.ii. 261; I. Thessalie I. 13 с замечаниями: Nelly B. // Bull. ép. 1997. 298). Важно, однако, что по крайней мере на второй стадии процесса местный суд выносит решение в очевидно значимом деле.

Дополнительную сложность представляет интерпретация сведений почетной надписи из Пинар (IGRR III. 681; TAM II. 508)<sup>89</sup>. Прежде всего, спорна дата надписи. Среди судов, перед которыми чествуемый (имя его не сохранилось) успешно выступал как адвокат, упоминается суд  $[\tau\omicron\upsilon\ \sigma\epsilon\lambda\lambda]\mu\nu\omicron\tau\acute{\alpha}\tau\omicron\upsilon\ \delta\iota\kappa\alpha\lambda\omicron\delta\omicron\tau\omicron\upsilon$  (сткк. 25–26), что в свете обычной ликийской практики, о которой уже шла речь выше, естественно было бы понять как суд римского наместника. Однако Э. Калинин датирует эту надпись по характеру письма I веком до н.э., в котором эту терминологию объяснить значительно труднее. Попытку Ларсена обойти эту трудность, «переведя»  $\delta\iota\kappa\alpha\lambda\omicron\delta\omicron\tau\omicron\upsilon$  как «эпистат», едва ли можно признать удачной. Необходимо новое обследование камня<sup>90</sup>.

<sup>87</sup> Magie. Roman Rule... Vol. 2. P. 1383. Not. 36.

<sup>88</sup> I. Pergamon 2. 268; IGRR IV. 297; OGIS 437; IK 11. 1 [Ephesos 1a]. No. 7; RDGE. No. 47; Ager S.L. Interstate Arbitrations in the Greek World, 337–90 B.C. Berkeley, 1996. № 170.

<sup>89</sup> См. о ней прежде всего Larsen. Tituli Asiae Minoris... P. 177–190, 246–255 (перевод и обстоятельный комментарий).

<sup>90</sup> Представляется возможным, однако, что и до создания провинции термин  $\delta\iota\kappa\alpha\lambda\omicron\delta\omicron\tau\omicron\upsilon$  обозначал римского наместника, возможно – проконсула Азии, в суде которого после договора 46 г. до н.э. у ликийского адвоката было бы много возможностей для выступления. Питер Тоунман (Олл Соулз Колледж, Оксфорд) обратил мое внимание на то, что упоминание объединенной Кари в стк. 20 говорит в пользу ранней даты. Мне не известны более поздние упоминания Хризаоровой лиги, чем описание у Страбона (XIV. 2. 25, р. 660С), возможно, основанное на труде Артемидора (Страбон, однако, бывал в Кари сам). Нет никаких следов ее существования и на монетах карийских городов периода Империи (RPC I. 2718–2985; II. 1159–1260). Стоит отметить, однако, что и от периода, в который существование Хризаоровой лиги широко засвидетельствовано в нарративных источниках, до нас дошли только два ее декрета (I. Labraunda 43; Şahin M.Ç. A Hellenistic Decree of the Chrysaoric Confederation from Lagina // EA. 2003. 35. P. 1–7 с замечаниями Ф. Готье: Bull. ép. 2004. 309) и не слишком много иных упоминаний в эпиграфическом материале (см. Robert J. et L. Fouilles d'Amyzon I. P., 1983. P. 223–225; Hornblower S. Mausolus. Oxf., 1982. P. 62–67; и особенно Debord P. Cité grecque – village carien. Des usages du mot koinon // Studi ellinistici. 2003. 15. P. 125–142). Не было и традиции упоминать Хризаорову лигу на монетах в эллинистический период (см. Head B.V. Catalogue of the Greek coins of Caria, Cos, Rhodes etc. L., 1897. P. 318–322 – указатель). Таким образом, как это часто случается в изучении древней истории, аргумент ex silentio не до конца надежен.

Еще более важна интерпретация природы суда  $\xi\epsilon\nu\omicron\kappa\acute{\rho}\iota\tau\omicron\iota$ , упоминаемого в сткк. 21–22 (чествуемый преподнес 5000 драхм каждому из его четырех подразделений) и 26–27 (как еще один суд, в котором герой надписи успешно выступал). Традиционный взгляд, впервые выдвинутый Якобом Ларсеном<sup>91</sup>, связывает их с peregrini iudices, упоминаемыми в письме Цицерона Аттику из Киликии о содержании своего провинциального эдикта<sup>92</sup>, и с  $\xi\epsilon\nu\omicron\kappa\acute{\rho}\iota\tau\omicron\iota$  – достаточно естественное предположение в свете сходства терминов. Есть, однако, еще две допустимых интерпретации<sup>93</sup>. Во-первых, не исключена возможность, что  $\xi\epsilon\nu\omicron\kappa\acute{\rho}\iota\tau\omicron\iota$  были не «чужеземными судьями», а «судьями для чужеземцев»<sup>94</sup>. Во-вторых, Дитер Нерр выдвинул гипотезу<sup>95</sup>, что как  $\xi\epsilon\nu\omicron\kappa\acute{\rho}\iota\tau\omicron\iota$ , так и упоминаемые Цицероном peregrini iudices представляли собой рекуператоров (recuperatores). В пользу этого взгляда, действительно, говорит ряд веских аргументов. Значение iudicium recuperatorium не только дано наряду с iudicium peregrinum как латинский перевод для  $\kappa\acute{\rho}\iota\tau\acute{\eta}\rho\iota\omicron\nu\ \xi\acute{\epsilon}\nu\omicron\nu$  в позднем глоссарии, так называемая Hermeneumata Montepessulana (CGL III. 336, 44–45), но и явно используется в некоторых дошедших до нас документах (ни один из которых, впрочем, не составлен в Малой Азии): в республиканском lex de provinciis praetoriis (RS 12, стб. IV, стк. 35) и в нескольких папирусах II в. н.э. – судебном протоколе 148 г. из Египта (Р. Оху. XLII. 3016) и в записях формулы actio tutelae, сохранившихся в архиве Бабаты из Иудейской пустыни (Р. Babatha 28–30)<sup>96</sup>. Д. Нерр также пытается доказать, что выражение peregrini iudices, которое употребляет Цицерон, не может, в отличие от iudices peregrini, служить техническим термином и является просто указанием на то, что в число рекуператоров были включены перегрины, вместо римских граждан (о возможности этого см. Gai. Inst. 4. 105, 109; ср. также традиционное понимание системы назначения судей по частноправовым делам в четвертом эдикте Августа из Киренаики: SEG IX. 8 = FIRA I. 68, сткк. 63–72<sup>97</sup>).

Представляется, однако, что гипотеза Нерра создает больше проблем, чем разрешает. Во-первых, четыре подразделения суда рекуператоров не упомина-

<sup>91</sup> Larsen. Tituli Asiae Minoris... См. также Robert L. et J. // Bull. ép. 1944. 171; Crowther. Foreign Judges... Vol. 1. P. 357.

<sup>92</sup> «Graeci vero exsultant quod peregrinis iudicibus utuntur. „nugatoribus quidem“, inquires. quid refert? ii se  $\alpha\delta\upsilon\tau\omicron\nu\omicron\mu\iota\alpha\nu$  adeptos putant» (Cic. Att. 115 (VI. 1).15).

<sup>93</sup> Лучшую сводку проблемы дает П. Парсонс: Р. Оху. Vol. 42. 1974. P. 58–59.

<sup>94</sup> Точка зрения, впервые упомянутая как возможная Д. Мэйджи (Roman Rule... Vol. 2. P. 1383. Not. 36). См. в ее пользу прежде всего Marshall. The Survival and Development... P. 639–640. Not. 46; P. 657. Not. 105–106. Однако единственное приводимое Мэйджи параллельное место (Paus. VII. 9. 5–6) может быть с равным успехом понято как упоминание «чужеземных судей», а понимание  $\kappa\acute{\rho}\iota\tau\omicron\iota$  в четвертом эдикте Августа из Киренаики (SEG IX. 8 = FIRA I. 68, сткк. 63–72) исключительно как судей в делах чужеземцев является лишь гипотезой, не находящей прямой поддержки в тексте надписи.

<sup>95</sup> Nörr D. Zu den Xenokriten in TAM II. 2 Nr. 508 // Rom und der griechische Osten. Festschrift für Hanno H. Schmitt / Hrsg. von Ch. Schubert, K. Brodersen. Stuttgart, 1995. S. 187–197; idem. Zu den Xenokriten (Rekuperatoren) in der römischen Provinzialgerichtsbarkeit // Lokale Autonomie und römische Ordnungsmacht in den kaiserzeitlichen Provinzen vom 1. bis 3. Jahrhundert / Hrsg. von W. Eck. München, 1999. S. 257–301.

<sup>96</sup> См. о них Cotton H.M. The Guardianship of Jesus son of Babatha: Roman and Local Law in the Province of Arabia // JRS. 1993. 83. P. 94–108.

<sup>97</sup> См. первую публикацию: Anderson J.G.C. Augustan Edicts from Cyrene // JRS. 1927. 17. P. 40–41.

ются более ни в каком источнике<sup>98</sup>. Во-вторых, фраза Цицерона о ликовании греков становится значительно более понятной, если считать, что речь идет о традиционном греческом учреждении, а не просто об участии греков в римском судебном учреждении, каким были рекуператоры. Более ясным – в случае, если речь идет о приглашении судей из иных городов – становится и смысл иронического эпитета *pugatores*. В-третьих, методологически рискованно делать выводы из словоупотребления в иной провинции, когда все наши источники можно пересчитать по пальцам, и предпочтительно рассматривать каждый случай самостоятельно. Упоминание *ξενοκρίτοι* встречается еще только в одной надписи из Спарты, в честь Эвдокима, сына Дамократа, который был, в числе прочего, *ξενοκρίτης* | *εἰς Ἀλάβαντα* (SEG XI. 491, сткк. 4–5), и, что интересно, в регионе, соседнем с Ликийей. Перевод «рекуператор в Алабанде», предлагаемый Нерром на основании его гипотезы<sup>99</sup>, не кажется вполне убедительным. Приглашение в Алабанду рекуператора из Спарты в любом случае фактически равнялось бы назначению чужеземного судьи.

Наконец, Д. Нерр пытается объяснить интересный парадокс в ТАМ II. 408, сткк. 26–27, слово *διολαφεσις*, посредством аналогии с двумя латинскими надписями периода Империи из провинции Азия, дающими некоторые сведения о системе назначения римских судей в этой провинции<sup>100</sup>, и выдвигает предположение, что это всего лишь неуклюжий перевод латинского *sortitio iudicum* – института, незнакомого греческому праву этого времени. Возможно, однако, греческая параллель может быть найдена в системе выбора судей по жребию, которая сохранялась на Родосе до позднереспубликанского времени, если не позже<sup>101</sup>.

Подведем итоги. Система юрисдикции, которая существовала в Ликийи после создания провинции, сохраняла определенные черты сходства с системой, существовавшей до аннексии и гарантированной Ликийи договором с Цезарем в 46 г. до н.э., хотя скудность нашего материала и делает полное сравнение невозможным. Судебные институты Лиги продолжили свое существование и даже

<sup>98</sup> См. о рекуператорах в римской судебной системе: *Bongert Y. Recherches sur les récupérateurs* // *Varia*. 1952. 3. P. 99–266; *Schmidlin B. Das Rekuperatorenverfahren: eine Studie zum römischen Prozess*. Freiburg, 1963; *Kelly J.M. Studies in the Civil Judicature of the Roman Republic*. Oxf., 1976. P. 40–70.

<sup>99</sup> *Nörr. Zu den Xenokriten...* S. 280–281.

<sup>100</sup> CIL X. 5393 [ILS 6286], сткк. 7–8: *praef. fabr. i(ure) d(icundo) et sortiend. i iudicibus in Asia* (Кв. Деций Сатурнин, правление Тиберия); CIL XI. 3943 [ILS 7789], сткк. 6–8: *adsedit magistratibus populi Romani ita ut in aliis et in provincia Asia, custodiar. i [tabellar.] in urna iudicum* (Г. Кальпурний Асклепиад, начало II в. н.э.). См. об этих надписях: *Mommsen T. Römisches Staatsrecht*. Bd 2. 1. 3. Aufl. Lpz, 1887. S. 231. Anm. 3; *Dessau H. Geschichte der römischen Kaiserzeit*. Bd 2. 2. B., 1930. S. 598. Anm. 1; *Sherwin-White. The Letters of Pliny...* P. 639–640. Луи Робер предложил понимать в том же смысле упоминание должности *κλήρου* в почетной надписи Клавдия Хионида в дидимском святилище (OGIS 494; I. Didyma 272, стк. 19); *Robert L. Les inscriptions de Didymes* // *Gnomon*. 1959. 31. P. 665–666 [= *Idem. Opera minora selecta*. Vol. 3. 1969. P. 1630–1631]. Интересную параллель представляет также недавно опубликованная надпись из Херсонеса (см. *Макаров И.А. Новый закон о судах Херсонеса Таврического* // *Древнее Средиземноморье: религия, общество, культура*. М., 2005. С. 73–82).

<sup>101</sup> [Sall.] ad Caes. 2. 7. 12; см. статью: *Fraser P.M. Notes on Two Rhodian Institutions* // *ABSA*. 1972. 67. P. 119–124 – о находке бронзовых жетонов, употреблявшихся при жеребьевке судей, датированных позднеллинистическим периодом. Ср., однако, замечания Христиана Хабихта об уникальности судебной системы Родоса, в которой не существовало института чужеземных судей (*Хабиخت Х. Афины. История города в эллинистическую эпоху* / Пер. Ю.Г. Виноградова. М., 1999. С. 11).

могли, в некоторых случаях, выносить приговоры в делах значительной важности. Это позволяет предположить, что, при определенной степени лести по отношению к верховной власти, действия Клавдия при создании провинции действительно могли быть представлены как продолжение политики уважения к «отеческим законам» Ликийи, начатой Цезарем<sup>102</sup>. Характерно, что Квинт Вераний, первый наместник Клавдия в Ликийи, проявлял подчеркнутую заботу о хранении судебных приговоров, которые должны были в это время еще быть приговорами судов независимой Ликийи.

Так как ликийские города, вероятнее всего, не имели свободного статуса после создания провинции при Клавдии (и опеределенно потеряли его со времени Веспасиана), это заставляет поставить вопрос о верности традиционно проводимого в научной литературе четкого различения в вопросах юрисдикции между *civitates liberae* и подвластными общинами *in dicione populi Romani*. Возможно, эта дихотомия должна быть заменена на более градуированную систему различий, в которой случай Ликийи займет место между двумя крайностями. На этом этапе трудно сказать, насколько типичной была ликийская ситуация. Однако деятельность «чужеземных судей» из Ликийи в Миласе и разрешение «приглашенными судами» конфликта с находившимся в другой провинции Кавном, как представляется, указывают на то, что она не была уникальной. Видимо, юридический статус провинциальных городов действительно оставлял больше возможностей для сохранения местных законов, чем обычно считается.

#### ANCESTRAL LAWS UNDER ROMAN RULE: THE CASE OF LYCIA

G. M. Kantor

Three years after the creation of the province of Lycia and the end of its independent existence in A.D. 43 the Lycian League put up at Patara an inscription in honour of the emperor Claudius (AE. 2001. 1931; SEG LI. 1832), in which he is praised for restoring to the Lycians their 'ancestral laws'. This is at odds with the common usage of the expression 'ancestral laws' in the context of confirmation of privileges of *civitates liberae* and prompts a question, if the legal situation of Lycia after the annexation can be accommodated in the traditional bipartite division between free and subject communities.

In an attempt to give a partial answer to this question the author undertakes a comparative study of Lycian judicial institutions and their relation to Roman provincial courts before and after the creation of the province. For the pre-annexation period an extensive use is made of the new evidence of the treaty between Julius Caesar and the Lycian League (published by S. Mitchell as *P. Schøyen I*. 25), which contains detailed provisions for the division of responsibility between Roman and Lycian courts. The author reconsiders available evidence for Lycian courts, in particular for the vexed question of the nature of the *metapempta dikastēria* and of the court of *xenokritai*. On the basis of the second century A.D. inscriptions, in the first place of a fragmentary inscription from the Letoon in Xanthos (AE. 1981. 839), he argues for their identity with the Hellenistic institution of 'foreign judges' and for a still prominent place occupied by them in the provincial judicial system. A study is also made of the sources for Roman courts in Lycia, including such problems as the date of the Lycian *lex provinciae* and the *conventus*-centres of the province of Lycia-Pamphylia.

The author concludes that Lycian evidence tells against a strict dichotomy of 'free' and 'subject' communities as regards jurisdictional matters. It is argued that there is a need for a more subtle system of definitions, in which the case of Lycia will take place somewhere between two extremes.

<sup>102</sup> О роли Цезаря как политического примера для Клавдия см. *Levick B.M. Antiquarian or revolutionary? Claudius Caesar's conception of his principate* // *AJP*. 1978. 99. P. 79–105.